

Interesser, og vil, at denne Bane af Hensyn til de militære Interesser skal bygges som den sværeste Bane i Danmark. Jeg henstiller til Thinget, om det kan have Fornøielse af at følge det ærede Medlem derimod jeg tvivler stærkt derom. Naar nu imidlertid det ærede Medlem stiller dette interessante Forslag, saa forekommer det mig dog, at han burde have stillet Forslag om, at Anlægssummen forandres, men det har det ærede Medlem undladt. Jeg har ikke givet mig af med at regne ud, hvor stor Forskjellen vil være, og hvilke Virkninger hans Forslag om, at Banen skal bygges som en svær Bane, eller hans Udeladelse af Slagelse Banegaards Flytning vil udøve paa Banens Anlægssum. Jeg skal ganske overlade til det ærede Medlem at udregne det, men jeg gjør kun opmærksom paa, at dette Punkt maatte han dog vistnok have optaget i sit Vædringsforslag. Derimod har det ærede Medlem stillet et Vædringsforslag under Nr. 6, som er mig aldeles uforklarligt. Hvad Fornøielse kan det ærede Medlem dog have af, at der anskaffes Materiel til en Beføstning af 720,000 Kr., i Stedet for til et Beløb af 650,000 Kr.? Det er mig uforklarligt, hvad Nytte det skulde være til. Jeg kan ikke forstaa, naar Regjeringen antager, at den kan tilfredsstille Banens Krav for 650,000 Kr., hvorfor jeg ikke Medlem saa foreslaar 720,000 Kr. Jeg veed godt, at denne Sum har staaet paa et tidligere Forslag, og muligvis har det ærede Medlem, da han indsaar, at han paa Grund af sine Forslag skulde forhøje Summen, glemt at forhøje den rigtige Sum, men forhøjet en feil Sum. Det er den eneste Forklaring, jeg kan tænke mig. Nu fik jeg Forklaring, hvorfor det ærede Medlem ønsker, at Slagelse Banegaard ikke skal flyttes. Han antog, at Kommunen skulde bidrage til denne Bevæmmelighed for Slagelse, men det tror jeg ikke følger af Lovforslaget. Ved Slagelse Banegaards Flytning eller Ikke-Flytning, vil Bidraget fra Kommunen ikke blive forøget eller formindsket det Allermindste; thi det udregnes jo ikke procentvis af Anlægssummen, men i Forhold til det Antal Banemil, som Banen udgjør, og Slagelse Banegaards Flytning gjør ikke Banen hverken kortere eller længere. Det ærede Medlem var vist paa Overflaget angaaende Slagelse Banegaards Flytning. Han bemærkede, at Udgiften for et Par Aar siden var anslaaet til $1\frac{1}{4}$ Million eller nøiagtig 1,154,000 Kr., og nu er det ca. 900,000 Kr. Men det er en Feiltagelse af det ærede Medlem, at disse 2 Tal staa i Forhold til hinanden. Slagelse Banegaards Flytning var tidligere anslaaet til 1,485,000

Kr. og anslaaes nu til 918,000 Kr., deri indbefattet Næstved-Banens Tilslutning og den Udbidelse, som var fornøden af andre Hensyn. Tallet 1,154,000 Kr. er den Forøgelse, som Slagelse Banegaards Flytning vilde medføre udover de Udgifter, som under alle Omstændigheder ere fornødne, dersom denne Vortflytningsplan blev valgt. Tallet 918,000 er de samtlige Udgifter, som Slagelse Banegaards Flytning, samt hvad der under alle Omstændigheder er fornødent, vil medføre; men Forskjellen mellem, hvad Slagelse Banegaard vil koste, naar den flyttes eller naar den ikke flyttes, er ikke 918,000 Kr., men 471,500 Kr. Det vil jeg nu blot gjøre det ærede Medlem opmærksom paa; han har set efter i een Ragsdaagstidende og glemt, at der fra den henvises til en tidligere, hvor han ogsaa har kunnet finde den. Jeg vil anbefale det ærede Medlem, naar han vil bruge flige Tal, da at se omhyggelig efter, deri vil han i alt Fald kunne finde en Væremester i det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds, som jo pleier at foretage meget omhyggelige Underføgelser, ja undertiden endog omhyggeligere end fornødent. Den Merudgift, som udtræves til Flytningen af Slagelse Banegaard er 471,500 Kr. Regjeringen oplyser, at der ved denne Forandring vil opnaas en Besparelse af 50—60,000 Kr. i de aarlige Driftsudgifter, og Nølgen deraf vil selvfølgelig blive en betydelig Fordel for Statskassen. Efter Ministerens Udtalelser maa jeg altsaa slutte mig til det Raad, som han gav, nemlig at forkaste samtlige Vædringsforslag undtagen Flertallets Vædringsforslag under Nr. 3.

Dinesen: Jeg tager kun Ordet for at afsæge den Erklæring, at min Stilling til Vædringsforslagene Nr. 4 og 5 er den samme som den, der blev angivet af den ærede Ordfører (Tauber). Hvad derimod de forskellige Betragtninger angaa, som han har anstillet, kunde der maasse være Et og Andet, hvorom jeg har en anden Mening end han, men jeg finder intet Anledning til nu at komme med selvstændige Udtalelser, da jeg anser det for at være uden Betydning for Sagens Afgjørelse.

Formanden (Søgsbro): Det er altsaa det ærede Medlems Mening at træde tilbage fra Vædringsforslag Nr. 4? (Dinesen: Vel).

Solstein-Solsteinborg: Jeg optager det.