

dringsforslag. Det vil ses i det første Vædringsforslag, at vi have villet undvære Flytningen af Slagelse Banegaard. Nu hørte vi nok, at den ærede Ordfører (Tauber) fortalte os Noget om, at denne Flytning havde ikke nogen økonomisk Betydning eller Interesse for Befolkningen der, det vilde ikke falde Befolkningen til Last. Jeg vilde hellere se noget mere Bestemt for det, end den ærede Ordførers Indtringer, de ligge ligesom lidt hen i det Blaa. Hvad Vædringerne til §§ 2 og 5 angaar, er det jo selvfølgelig, at vi, naar vi ikke ville have noget kommunalt Tilskud til Banen, ikke behøve disse Paragrafer. De skulle jo netop foreskrive, hvorledes det skulde gaa til med dette kommunale Tilskud. Vi have holdt os til den tidligere Plan om at bygge en af de sværere Baner, ogsaa for den Sidegrens Vedkommende, som skulde gaa til Skjælfør. Det er et Slags Fremtidstank, man kan sige en Forsynlighed, som ligger til Grund for at vi fastholde det. Man har nemlig tænkt sig, at naar Folkethinget vedblivende vil være ligesaa forsigtig med Statskassens Midler lige overfor Jernbaner, som det har været hidtil, og spare lige saa omhyggeligt, kan der ogsaa nok findes Midler til at bygge en Fæstning ved Agerøfjund, og saa er den stærkere byggede Bane fortrinlig der; saa have vi den allereste til at tjøre Kanoner og andet saadant Stads paa; saa behøve vi ikke at gjøre den om, som Tilfældet nu er med Slagelse Banestation. Fordi vi altsaa ville bygge en stærkere Bane, have vi erholdt de Summer, som findes i det tidligere Lovforslag angaaende denne Bane. Med disse Ord skal jeg opfordre det høie Thing til at vedtage disse Vædringer. Saa falder al Strid bort om de 25,000, om de 40,000, om de 50,000 og om de 80,000 Kr. Det er den sikreste og letteste Maade at gjøre Ende paa al denne Strid paa, og saa faae vi Banen ren og klar for Statens Regning, som det har været tilfagt os saa mange Gange.

Dahl: Da jeg ikke er bleven overbevist om, at de Forhold, der vare til Stede i Samlingen 1886—87, væsentligt ere forandrede, idet der den Gang fandt en Overenskomst Sted mellem Regjeringen og begge Rigsdagens Thing om Slagelse—Næstved-Banen, ogsaa hvad de kommunale Tilskud angik, tillader jeg mig at anbefale Vædringsforslaget Nr. 4 og subsidært Vædringsforslaget Nr. 5 i Betænkningen, saa meget mere som der ellers er den største Fare for, at dette vigtige Foretagende vil strande paa Kommunernes Mangel paa Gyre til at udfæstgjøre ikke blot de Strav, der stilles af

Lovforslaget i den foreliggende Skikkelse, men ogsaa af Vædringsforslagene Nr. 2 og 3.

Leth: Efter de Bemærkninger, som vi nu hørte af den ærede Ordfører for os to Forslagsstillere, det ærede Medlem for Sorø Amts 5te Valgtreds (S. Hansen), kan jeg fatte mig meget kort, idet jeg ganske kan henholde mig til, hvad det ærede Medlem bemærkede paa vore fælles Vegne. Jeg vil kun tillade mig at erindre om, at det er en ganske mærkelig Galsen, om jeg saa maatte sige, fra den meget ærede Regjerings Side, der efterhaanden har gjort sig gjældende ved Forelæggelsen af disse Lovforslag om en Slagelse—Næstved-Bane. Om jeg ikke feiler, var det første Gang i Samlingen 1881—82, at et Forslag om denne Bane blev fremlagt, og i Anmærningerne til dette fremhævedes det stærkt, at denne Bane egentlig kun havde sin væsentlige Betydning i Krigstilfælde, altsaa som militær Bane, at den vel var et Forbindelsesled mellem den hidsjællandske og den vestsjællandske Bane, som kunde frembyde nogen Behagelighed, Bevemmelighed og visse Fordele, set fra andre Synspunkter; ja, det blev nævnt; men Ordene løb saaledes i Motiverne til dette Regjeringsforslag, som var fremsat i Samlingen 1881—82 bl. A.: "Det maa dernæst fremhæves, at en saadan Forbindelsesbane vil være af væsentlig Betydning i Krigstilfælde". Det staar Spalte 3086 i Folkethingstidenden for 1881—82. Dernæst blev det samme Forslag forelagt igjen til næste Samling, altsaa i Samlingen 1882—83, i alt Væsentligt uforandret og under en Gjentagelse af det tidligere Anførte. Man finder altsaa gjentaget den Sætning, som jeg før citerede; men man ser af Anmærningerne til Lovforslaget denne Gang, at i Samlingen 1881—82 havde det da nedsatte Jernbaneudvalg i en Skrivelse til Ministeriet af 18de April 1882 bl. A. forespurgt, om denne Bane ikke kunde bygges efter et noget lettere System; men herpaa svares der saa i Anmærningerne: Nei, det kunde man ikke; det kunde Regjeringen ikke indlade sig paa; thi det hedder: Naar Banen saaledes skal tjene til Forbindelse mellem to Hovedbaner, og naar den særlig af militære Hensyn skal have samme Trafikværdi som disse, bør den kunne besvares med samme Materiel og derfor have en ligesaa stærk Sporbygning som disse. Sa, det er vist fuldt rigtigt. Vi hørte det ærede Medlem for Thisted Amts 3die Valgtreds (N. Andersen) i Gaar, da vi her havde nogle andre Jernbaneforslag til Forhandling, med megen Styrke fremhæve, at noget af det Færligste, man kunde gjøre — jeg tror ikke jeg misforstod det ærede