

Ændringsforslag til § 1 af Højmark, Neergaard, Dusen, B. Pedersen, Chr. Rabin og Thorup:

I Paragrafens 3die Linie udgaa Ordene: „de.....bosiddende“ og i 4de Linie udgaa Ordene: „fangne.....Dresund,“ vedtoges med 49 Stemmer mod 15.

Ændringsforslag til § 1 af Berg og Leth:

I Paragrafens 3die Linie forandres Ordet „Sandsjurisdiktioner“ til „Jurisdiktioner.“ vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget i den saaledes ændrede Stiftelse (se Tillæg C) vedtoges med 70 Stemmer.

Lovforslaget, som er undergaaet Forandringer, bliver nu at tilbagesende Landstingets Formand.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov, indeholdende Tillæg til Lov om Eftertryk m. m. af 29de December 1857.

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 6001 ff. Udvalgets Betænkning i Till. B. Sp. 2059—60.)

Udenfor Betænkningen var stillet følgende Ændringsforslag.

Af Bajer:

Der tilføies:

My § 4.
Inden 5 Aar efter denne Lovs Strafftræden forelægges der Rigsdagen Forslag til Lov om Forfatterretten, hvorved den hidtil gjældende Lovgivning paa dette Omraade samles og forbedres samt bringes i den størst mulige Overensstemmelse med den tilsvarende Lovgivning i de to andre nordiske Riger.

Formanden (Høgsbro): Der kræves Thingets Samtykke til, at denne Sag kan foretages. Hvis Ingen forlanger Afstemning, er Samtykket givet. (Ophold.) Det er givet.

Lovforslagets Paragrafer, de dertil stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til 3die Behandling sattes til Forhandling under Et.

Ordføreren (N. S. Larsen): Paa Udvalgets Vegne skal jeg tillade mig at anbefale det høie Thing at vedtage det foreslåede Lovforslag med det af Udvalget stillede Ændringsforslag, hvori man har søgt at trække en Grændse mellem de Dramatiseringer, som virkelig maa siges at være strafbare, fordi de indeholde en væsentlig Tilægnelse af det fremmede Værk, og de, om jeg saa maa sige, mere ukyldige Dramatiseringer. Jeg vil ikke paasta, at den foreslaede Affattelse er hævet over enhver Kritik, men jeg tror, at den kan yde en ikke ganske unyttig Veiledning ved Lovens praktiske Anvendelse.

Bajer: Jeg haaber ikke, at det skulde berede dette Lovforslag nogensomhelst Vanskelighed, at der tilføies en § 4, saaledes som jeg har foreslaet. Det Første, som udtrykkes dert, er ikke Andet end, hvad der blev udtalt her og syntes at finde Tilslutning, nemlig en Modifikation af den gjældende Lovgivning. Det er ikke Andet end, hvad der er udtalt i den af Landstingets Udvalg den 8de Marts afgivne Betænkning. Jeg har endog saa søgt at komme saa nær som mulig til de Udtryk, der findes i denne Betænkning, naar jeg har brugt Udtrykket: Lov om Forfatterretten, hvortil der inden 5 Aar efter denne Lovs Strafftræden skal forelægges Rigsdagen Forslag. Med Hensyn til den sidste Del af Ændringsforslaget da har jeg brugt lignende Udtryk, som findes i den Forespørgsel, som jeg den 1ste Mai 1879 stillede til den daværende Indenrigsminister om Usikkerheden af, at der tilvebragtes den størst mulige Overensstemmelse mellem de tre nordiske Rigers Lovbestemmelser med Hensyn til den litterære Eiendomsret eller Forfatterretten, som det hellere burde kaldes. Ved denne Leilighed indbragte jeg ogsaa et Lovforslag, som senere, nemlig den 24de Mai 1879 førte til den Lov, der er nævnt i dette Lovforslags § 3. Som Svar paa min Forespørgsel udtalte den daværende Indenrigsminister Steel — det findes i Folkethingets Forhandlinger den 1ste Mai 1879 Sp. 2323 — at Indenrigsministeriet havde truffet Foranstaltninger til, at der kunde blive lagt Haand paa en Revision og en Modifikation af den bestaaende Lovgivning. Det er nu 10 Aar siden, og man har ikke mærket Noget til det. Jeg tillader mig derfor at