

en Selvfølge, at jeg modtager Lovforslaget, som jeg nu maa antage, at det vil komme fra Rigsdagen. Jeg beklager i høi Grad, at Nr. 2 i Lovforslagets § 2, som stod paa Lovforslaget, da det blev fremsat her, men som ikke vedtoges her, ikke har faaet Tilslutning i det andet Thing. Jeg tror, at Loven vilde have faaet adskillig mere Betydning, naar det havde staaet deri, men da ikke blot dette Thing, men ogsaa Landsthinget ikke har anset det for rigtigt at optage dette i Lovforslaget, maa jeg finde mig deri og trøste mig med, at Lovforslaget ogsaa i den Form, hvori det nu kan ventes at blive vedtaget, vil være til Nytte for den store Del af Samfundet, som det nærmest angaar.

Da ikke flere begjærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges enstemmig med 60 St.

Det bliver nu at tilfille Statsraadet.

Formanden (Høgsbrø): Den næste Sag paa Dagsordenen: Trede Behandling af Forslag til Lov om Væninger ved Telegrafvesenet, gaar ifølge Udvalgets Ønske ud af Dagsordenen. Thingets Samtykke kræves, for at den næste Sag paa Dagsordenen kan foretages i Dag. Hvis Ingen forlanger Afstemning, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er saaledes givet.

Man gik da til Nr. 3 paa Dagsordenen:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Udvidelser og Forandringer ved den nordsjællandske Jernbane m. v.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4474 ff. Udvalgets Betænkning i Tillæg B.)

Udenfor Udvalgets Betænkning var der ikke fremkommet noget Endringsforslag.

Lovforslagets Paragrafer, det dertil stillede Endringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Omgang til 3die Behandling fattedes under Forhandling under Et.

Ordføreren (Tauber): Udvalget er med Undtagelse af eet Medlem enigt om at indstille dette Lovforslag til usorandret Vedtagelse. Lovforslaget dreier sig som bekendt om to forskellige Punkter, for det Første om Dobbeltspor paa Jernbanen fra Njøbenhavn til Holte og for det Andet om Forandringer ved Helsingørs Banegaard og Havneforhold. Hvad Dobbeltsporet til Holte angaar, har man været i Tvivl om, hvorvidt det vil være nødvendigt at lægge Dobbeltsporet saa langt ud, om man ikke kunde nøies med at lægge det til Lyngby. Der har ogsaa været reist Spørgsmaal om, hvorvidt Dobbeltspor vil være fornødent, dersom der kommer en Kystbane, om man da ikke kunde nøies med Enkeltspor. Imidlertid efter de Oplysninger, den ærede Indenrigsminister har givet i Udvalget, er der Marjag til at vedtage Lovforslaget i saa Henseende, da Hensynet til Driftens Sikkerhed gjør det om ikke fornødent, saa dog i høi Grad ønskeligt, at dette Dobbeltspor lægges paa den omhandlede Strækning. Dermed staar i Forbindelse Forandringen ved Lyngby Banegaard, som ogsaa maa siges at være ikke blot ønskelig, men jeg tør næsten sige paatrængende nødvendig paa Grund af den betydelige Trafik, som der finder Sted til visse Tider af Aaret, og som gjør det aldeles umuligt uden Livsfare at tilfredsstille Søgningen. Hvad Banegaardsforholdene ved Helsingør angaar, er det jo bekendt, at Banegaarden der ligger nu paa en Høi nordvest for Byen, og dersom den skal blive liggende der, er det jo umuligt at sætte Banegaarden i Forbindelse med en Dampfærgehavn. Spørgsmaalet om en Dampfærgehavn ved Helsingør er jo tidligere blevet debatteret her i Thinget, og jeg skal derfor ikke komme dybere ind derpaa, men kun udtale, at Udvalget — jeg tror at turde sige hele Udvalget — er enigt om, at det vil være rigtigt, at der anlægges en