

faa vil jeg hellere opfordre til at forkaste hele Lovforslaget, idet jeg mener, at det, for at kunne vedtages, først maa have en anden Titel og dernæst et ganske andet Indhold.

Bøtter: Jeg vilde gjerne i Anledning af den Henvendelse, som blev fremsat af det ærede Medlem for Svendborg Amts 7de Valgkreds (Brockenhuus-Schack) tillade mig at gøre en kort Bemærkning. Han kaldte det Insinuation, at jeg havde nævnt Polititilshn. Men Forslaget vil jo saaledes som det er affattet efter Mindretallets Vndring, kort og godt komme til at lyde saaledes, at „Overtrædelse af denne Lov straffes med Bøder fra 10 til 200 Kr. For Fælles- og Andelsmeieriers Vedkommende ere de enkelte Medlemmer af sammes Bestyrelse eller de enkelte Medlemmer af samme ansvarlige for Overtrædelsen. Sagerne behandles som offentlige Politisager“. Naar det er Tilfældet, forekommer det mig rigtignok, at man har med Politii at gjøre.

M. Jensen: Jeg skal tillade mig at gjøre nogle enkelte Bemærkninger imod de Talere, der have fremsat Bemærkninger overfor Mindretallets Stilling. Jeg kan gjøre det meget kort, thi man maa erkende, at det for de Flestes Vedkommende mere har været Paastande end Bevisførelse. Det er en Selvfølge, at Mindretallet er villigt til at lade sig belære og tage sig alle de gode Vink, der maatte fremkomme, til Nytte; det skal jeg være villig til ved denne Sag som ved enhver anden. Jeg skal først henvende mig til det ærede Medlem for Skanderborg Amts 3die Valgkreds (Bøtter). Det lod til, at han havde Vanskelighed ved at forstaa, hvorledes man her kunde komme til at opstille en Bestemmelse om, at Svinehold ved et Meieri paa 30 Køer skulde være underkastet Tilshn, medens Naboen ved Siden af, naar han ikke havde 30 Køer, skulde være frit. Jeg kan her henvise det ærede Medlem til at læse Forslaget, saaledes som det er affattet af Mindretallet; naar han gjør det, vil han se, at det er ikke selve Svineholdet, som skal underkastes Tilshn, men Afløbet fra Meieriet som generende for Omboende og Velfærende. Dernæst var det ærede Medlem bange for Bestemmelsen om, at Løgen skulde kunne lukke Meieriet, og det begrundede han ved, at Løgen jo kunde tage fejl. Ja, det kunne Løgerne ganske vist, og det gjøre de maaste ogsaa flere Gange, men vi have nu en Gang ingen anden Authority til at tage Bestemmelse overfor Sygdomme end Løgen. Det er jo ham, vi betroede os til paa Epidemiloven i Fjor, og naar vi kunde gjøre

det i Fjor, indser jeg ikke, hvad der skulde hindre os i at betro os til ham ogsaa i Aar. Der er jo i det Hele taget ikke Andet, der kunne stille Diagnosen overfor disse Forhold, end Løgen; den kan være mere eller mindre mangelfuld, det indrømmer jeg, men det er nu alligevel en Gang saaledes, at vi komme til at bøde os for ham der. Men hvorledes skulde det gaa, siger det ærede Medlem endvidere, dersom Løgen forbyder Leverandøren at levere Mælk til Meieriet, naar der er Smitte i vedkommende Leverandørs Husstand? Hvorledes skal det overholdes? Skal der staves Attest eller hvorledes? Jeg skal vende Spørgsmaalet om til det ærede Medlem og spørge, hvorledes gaar det nu, da der jo i de allerfleste Fælles- og Andelsmeieriers Love findes saadanne Bestemmelser? Det er altsaa ikke noget Nyt, som Mindretallet her foreslaar, det Hele er, at man i Loven optager det, som man ad privat Vej har fundet betryggende overfor Meierierne (Verg: Saa behøves det jo ikke). Det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds siger, at saa behøves det ikke, men i Erkendelse af, at der muligvis kunde være Undtagelser, finde vi det rigtigt, at der dannes en fast Regel. Hvorledes skal saa en saadan Familie være stillet? Ja, den er selvfølgelig stillet i Lighed med andre Leverandører, hvad enten de ere smaa eller større. Jeg indrømmer, for at blive ved det ærede Medlems Exempel — han tog navnlig de smaa — at Tabet for dem kan være forholdsvis lige saa stort som for de store. Men de ere jo allerede nu en Gang, saaledes som jeg nylig henviste til, efter adskillige Meieriers Bedtægter nødt til at finde sig deri, hvis de ikke kunne levere deres Mælk til Nabomeierier. Det ærede Medlem sagde endvidere, at det var en kilden Sag for Andelshaberne, hvis Meieriet blev lukket. Men vi have jo foreslaaet en Bestemmelse, der kunde bøde herpaa, hvis det bliver vedtaget, nemlig Bestemmelsen i § 14, der giver dem Erstatning i dette Tilfælde. Endelig siger det ærede Medlem, at vi ganske vist have holdt vore Vndringsforslag indenfor en vis Beskedenhed, men han kunde dog ikke frigjøre sig for, at de vilde føre Polititilshn med sig. Det er allerede udtalt af det ærede Medlem for Svendborg Amts 7de Valgkreds (Brockenhuus-Schack), at der ved vore Forslag hverken vil komme mere eller mindre Politii til Stede end efter Flertallets Forslag. Jeg vil dog blot tillade mig at minde ham om, at det i Udvalget har været omtalt og paa tænkt, om man ikke gjorde rettest i, hvis Mindretallets Forslag blev til Lov, da at