

taales et Medslag i, hvad Ministeren forlanger, men først gennem en Undersøgelse ved en Revision af denne Lov, hvorved Bestyrelsesudgifterne fastlættes efter de almindelige Regler for Bøtninger og Udgifter til en Bestyrelse af denne Art, kunne vi faae en Forslaaelse deraf, og derfor forlange vi for at gaa ind paa en lignende Bestemmelse som den i § 2 en Revision af Loven, først med Hensyn til Bestyrelsens Ordning og Bøtning, og jeg mener nu rigtignok ogsaa, efter de Erfaringer, man har gjort, med Hensyn til selve Gaanebestyrelsernes Sammenfætning. Min Konklusion falder derfor sammen med den ærede Forslagsstillers. Vi udsætte dette Spørgsmaal til senere, og i Udsættelsen ligger en Opfordring til Ministeren om at forelægge os denne Lov til Revision ad Aare, navnlig med Hensyn til de to af mig betegnede Punkter. Jeg stemmer saaledes i Diebliffet og kan ikke vel Andet end stemme med det ærede Medlem for at udskyde § 2. Thi gjør vi ikke det og stille det billige Forlangende, som der er stillet til Justitsministeren, saa er det ganske rigtigt, at saa have vi affaaet os en passende Velighed til at faae et saadant Gjenemsyn af Loven, som jeg tror, det var meget rimeligt at faae. Hvor godt et Arbejde den end kan være, og hvor godt det er udført i Almindelighed, er det dog rimeligt nok, at den kan trænge til et Eftersyn efter saa lang Tids Forløb.

Da ikke flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets § 1 (se Tillæg A., Sp. 3221)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag til § 2 af Buxl og Tauber:

§ 2 udgaar.

afgjordes ved Afstemning over Paragrafen.

Lovforslagets § 2 (se Tillæg A., Sp. 3221)

forkastedes med 45 Stemmer mod 11.

Lovforslagets Overgang til 3die Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag til Sagens tredie Behandling indkaldtes til i Morgen Kl. 1.

Formanden (Høgshro): Naaget Finantsministeren ikke har kunnet komme tilstede, antager jeg dog, at der ikke kan være Noget til Hinder for, at vi kunne foretage den først paa Dagsordenen opførte Sag, da det kan forudses, at den tredie Sag paa Dagsordenen vil tage længere Tid.

Man gik altsaa til den først paa Dagsordenen opførte Sag, som var:

Æneste Behandling af Indstillinger fra Finantsudvalget angaaende de til samme henviste Andragender.

(Udvalgets Betænkning og Indstillinger findes i Tillæg B., Sp. 1153 ff.)

Udenfor Betænkningen var intet Ændringsforslag stillet.

Samtlige Indstillinger fattes under Forhandling under Et.

Formanden (Høgshro): Saafremt ikke Noget begjærer delt Afstemning over Andragenderne, vil jeg lade samtlige Andragender afstemme under Et.

Ordføreren (Buxl): Det skal blive meget kort. Jeg skal først gjøre opmærksom paa, at der er en Feil i Betænkningen, som omfatter den 3die Afdeling af Andragenderne, og som er afgiven den 6te Martz. Der er den Feil, at det i Betænkningens Nr. 56 nævnte Andragende staaer som indbragt af det ærede Medlem fra Brønderslev (S. P. Christensen), medens det er indbragt af det ærede Medlem fra Ringkjøbing (Christiansen). Jeg skylder at sige det, fordi der er begaaet den Feil ved Navnene, at der staaer Christensen istedetfor Christiansen. Disse Andragender i 3die Afdeling ere udelukkende Andragender, som angaa Invalider, og de ere alle henviste til Finantsministeren. Jeg haaber heller ikke, at der sker nogen Skade ved, at Ministeren ikke er her. Efter det ny Tillæg til Invalideloven ere alle disse Andragender vist af den Bestaafenhed, at Ministeren vil kunne tage i alt Fald noget Hensyn til dem. De ere ikke allesammen lige begrundede, men alle, eller dog de fleste af dem, ere fra Mænd, som virkelig have været faarede i Krigen. De ville vistnok alle henhøre under den nævnte Lovs § 5, som siger, at naar Administrationen ikke kan benegte Mulig-