

hobede i et enkelt Amt. Ligeledes har man samme Sted i Betænkningen omtalt et Forhold, som det ærede Medlem for Veile Amts 3die Valgtreds (Galkenstjerne) omtalte i sit Foredrag: hvorledes man vilde stille sig ligeoverfor en Højskoleforstander, der drev Skolen for sin egen Regning, med Hensyn til Beregningen af hans Løn som Lærer. Udvalget har der været af den Formening, og det er udtalt i Betænkningen, at en saadan undervisende Forstanders Virksomhed burde medregnes i det Beløb, hvoraf en Trediedel kan tilstaaes Skolerne som Understøttelse. Med Hensyn til hvad der ellers er udtalt, siden jeg sidst havde Ordet, er selvfølgelig det, som har størst Interesse, og det, som der væsentlig er at lægge Mærke til, de Udtalelser, som ere fremkomne fra begge de høitærede Ministre om Optagelse af Understøttelse til Folkehøjskoler paa denne Lov. Jeg kan tiltræde, hvad det ærede Medlem for Åsens (Bernsten) udtalte, den Tak, han udtalte til den høitærede Kultusminister for hans om ikke ubetingede, saa dog velvillige Tilslutning til vort Forslag. Jeg kan ikke se Andet, end at det maa kunne ordnes med disse Understøttelsers Optagelse paa denne Lov, efter de Udtalelser, som ere fremkomne fra de høitærede Ministre, og med den Overbevisning, at de høitærede Ministre ere praktiske Mænd, der ikke ville hænge sig i den Særegenhed, at man strengt taget kan sige, at Folkehøjskolerne ikke høre hjemme paa denne Lov, og i, at to Ministre faae med een Lov at gjøre. Jeg er for mit Vedkommende ikke saa meget Jurist, at jeg kan sige, om det er et Forhold, som finder Sted med Hensyn til andre Love, men det skulde dog være underligt, om der ikke i hele vort store Lovsamling skulde findes en enkelt Lov, hvor det fandt Sted, at to Ministre havde med een Lov at gjøre. Jeg har efter de Udtalelser, vi her have hørt, den Tro, at der hos de høitærede Ministre er et virkeligt Ønske om at komme til en Overenskomst om det foreliggende Forhold og komme udover de Stridigheder, som der nu i en Række af Aar har været om Understøttelserne til Folkehøjskolerne, og jeg har den Tro, at det vil være muligt at komme til en Overenskomst om disse Understøttelsers Optagelse paa denne Lov. Jeg er aldeles overbevist om — det kan jeg kun udtale for mit personlige Vedkommende, men jeg haaber det — at Udvalget vil gaa ind paa den Forordning, som Ministrene have stillet med Hensyn til Begrændsningen af det Beløb, der i det Hele taget kan gives dertil. Jeg veed naturligvis i Diebløkket ikke, hvad der fra de høitærede Ministres Side vil blive fordret, men

det vil jo meget snart komme til at foreligge, og jeg tvivler egentlig ikke om, at vi saa ville komme til en Overenskomst om dette Forhold. — Med Hensyn til de forskellige Udtalelser, der ere faldne fra enkelte Medlemmer, er der egentlig kun ganske enkelte Ting, som jeg ønsker at svare paa. Det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgtreds (Berg) og et andet Medlem ogsaa, tror jeg, ankede over, at der ikke fandtes nogen nærmere Beregning over de anslaaede Summer til Medhjælp for Docenter, og over, at man i det Hele taget ikke var kommen med nogen videre Begrundelse af Flertallets Forslag med Hensyn til Ansættelsen af faste Lærere. Med Hensyn til Summen til Medhjælp og Docenter vil jeg tillade mig at henvise ærede Medlemmer til den Beregning, som staar i den omdelte trykte Betænkning fra den nedsatte Komitee, eller hvad den nu skal kaldes, som jeg i hvert Tilfælde antager er de Herrers Udvalgsmedlemmer bekendt. Der findes en fuldt specificeret Beregning saavel over Docenterne som over Medhjælpssummer, hvilke Docenter der skal ansættes og hvorledes Medhjælpssummen skal anvendes. Derefter ere de Summer beregnede, som findes i Lovforslaget i Slutningen af § 1, nemlig 7,400 og 21,120 Kr. Naar vi foreslaa en Forhøielse af de 7,400 Kr., ligger det i, som jeg sagde allerede i mit forrige Foredrag, at vi negte 3 Læreres faste Ansættelse, hvilket medfører, at vi maa forhøie Docentkontoen med 2,200 Kr. aarligt for hver af de to og 1,800 Kr. for den tredie Docent, hvilket igjen giver den Forhøielse, her foreslaas. Naar der ankes over, at det ikke nærmere er motiveret, hvorfor man netop stryger disse 3 faste Lærere og ikke andre, ligger det naturligvis simpeltthen i, at det er ganske overordentlig vanskeligt her i Salen specificeret at motivere de enkelte Fags større eller mindre Betydning. Naar man vil gaa til det, som det ærede Medlem for Thisted Amts 4de Valgtreds (C. Ravn) sagde om et Fag som Fysik, at det er et ganske almindeligt Fag, og derfor behøves der ingen fast Lærer, saa vil jeg dog spørge, hvad det vil sige: et ganske almindeligt Fag. Der er vel næppe nogen Videnskab, der doceres paa en Læreaanstalt som Landbohøjskolen for et større Antal Elever, om hvilket man ikke kan sige, at det er et ganske almindeligt Fag. Husdyrbrug, Kemi ere ogsaa ganske almindelige Fag. Naar man vil nøies med den Slags Betegnelse og vil lade det være Ens Motiv til, om et Fag skal opføres som fast Læreropost eller ikke, saa stiller man virkelig saa smaa Forordninger til Motivering, at