

til, for at Anstalten kan virke, som den bør. Udvalgets Flertal har derfor ikke været i nogen Tvivl om, at man burde gaa til den Udbildelse, der var tilraadet af det i Fjor nedsatte Udvalg med Hensyn til Personalet. Spørgsmaalet om, hvorvidt Anstalten burde udvides, hvor den nu ligger, eller hvorvidt der burde foretages en Flytning, er for en Del behandlet her i Salen ved denne Sags 1ste Behandling, idet der nemlig da blev ført en Diskussion om, hvorvidt det vilde være rigtigt at flytte Landbohøjskolen helt bort fra Kjøbenhavn eller udvide den, hvor den nu ligger. Denne Diskussion skal jeg for mit Bedkommende ikke søge gentaget. Jeg tror, der dengang blev anført fra begge Sider omtrent alle de Argumenter, der kunne føres i Marken for disse Planer. Jeg skal kun ganske kort sige mit Standpunkt, som er dette, at man kunde muliggøre med Føie have anlagt Anstalten i sin Tid paa et andet Sted end i Kjøbenhavn; men flytte den nu med hele dens store Materiel, hele dens store udviklede Personale langt bort fra Kjøbenhavn, vil efter al Sandsynlighed medføre saa sørgelige Resultater for denne Anstalt, hvis Fremme man ønsker, at det efter min Mening paa ingen Maade kan tilraades. Derimod bør den Undersøgelse omtales, der har været anstillet om, hvorvidt der var Anledning til at afhænde den Grund, hvorpaa Landbohøjskolen nu ligger, og opføre en helt ny Skole paa et andet Sted i Nærheden af Kjøbenhavn, saaledes at altsaa Flytningen fra Kjøbenhavn blev opgivet, men at man alligevel byggede en helt ny Anstalt. Det er muligt, at man ved at gaa den Vej — det kan jo ikke negtes — vilde i en vis Retning kunne opnaa noget Bedre, end man opnaar nu. Det kan ikke negtes, at naar man etablerer en saadan Anstalt, og bygger paa bar Mark Alt lige fra Grunden af, vil man indrette med større Frihed; man vil ikke være bunden ved Alt, hvad man tidligere har gjort, og det er derfor muligt, at man vilde komme til smukkere, mere ensartede og sammenhængende Resultater, end naar man udvider det Gamle. Men dertil er at indvende for det Første, at efter de Dørløsninger, som Udvalget har kunnet erhverve — der har naturligvis ikke kunnet være Tale om at kunne faae udarbejdet aldeles fuldstændige og nøjagtige Overslag over, hvad en saadan Omflytning af Landbohøjskolen vilde koste, men der har været gjort Beregninger, som ville findes som Bilag til Betænkningen — efter disse Dørløsninger vilde de Omkostninger, der vilde fordres til en saadan Omflytning, i meget høi Grad overstige det, der vilde fordres til at udvide den, hvor den nu

ligger. Det vil ses af dette Bilag, at efter de forskjellige Veie, man kunde vælge at gaa, vil det kontante Udlæg for Statskassen ved at etablere en saadan helt ny Skole i Nærheden af Kjøbenhavn, variere mellem henved 1,200,000 og 1,800,000 Kr., hvorimod den af os foreslaaede Udbildelse af den nuværende Landbohøjskole vil koste 800,000 Kr., hvoraf omtrent Halvdelen ventes at kunne indvindes ved bortsolgte Grunde, saaledes at hele den kontante Udgift for Statskassen bliver omtrent 400,000 Kr., altsaa i billigste Tilfælde kun  $\frac{1}{3}$  af, hvad en Flytning vil koste. Udvalgets Flertal, eller jeg tror, jeg kan sige hele Udvalget, har derfor været enigt om, at en Flytning paa den Maade har man ikke kunnet tilraade. Ivertimod; man staar maaffte paa forskjellige Standpunkter med Hensyn til, hvorvidt man bør gaa med Udbildelsen af Landbohøjskolen paa det Sted, hvor den ligger, men Udvalgets Flertal mener, at Udbildelsen bør foregaa der, hvor Højskolen nu er, og væsentlig efter den Plan, som her er lagt. Det er imidlertid Noget, jeg senere skal komme til.

Jeg skal derefter tillade mig at gjennemgaa Lovforslaget og motivere de Endringsforslag, som Udvalgets Flertal har stillet. Lovforslaget begynder med en Fortegnelse over det Antal Lærere, man ønsker ansat som faste Lærere ved Landbohøjskolen, og tillige med de forskjellige Betingelser, der ere for disse Lærere. Udvalgets Flertal har med Hensyn til dette Punkt anset sig for væsentlig bundet ved, hvad Udvalgets Flertal i Fjor besluttede, hvilket kan ses af den i Fjor afgivne Betænkning, og det har ikke villet gaa udenfor dette. Det er saaledes gaaet ind paa, at alle de foreslaaede Lærere faae fast Ansættelse med Undtagelse af de 3 fiste, nemlig 1 i Zoologi, 1 i Tegning med Bygningslære og 1 i Veterinærfarmakologi og Farmaci, idet man mener, at disse Fag ikke have større Betydning for Undervisningen paa Landbohøjskolen, end at deres Bestridelse ved Docenter er fuldt forsvaerlig. Hvad er nemlig Forskjellen paa, om en Lærer er fast ansat eller ikke? Det er blot den, at man ved de mere betydningsfulde Fag, de, som egentlig betegne Landbohøjskolens videnskabelige Arbejde, mener, at det er nødvendigt at binde Lærerne saaledes, at de gjøre det til deres Livsopgave at arbejde ved denne Skole og at arbejde paa deres Videnskab ved denne Skole, hvorimod man ved de Fag, hvor man foreslaar Docenter ansatte, mener, at de ikke have saa overvejende Betydning for Landbohøjskolen, at det er absolut ønskeligt eller nødvendigt, at Lærerne i dem for deres Livstid ere bundne.