

ledes, at Bedøverne virkelig høre den, saa den ikke gaar fallit om nogle Aar, saa skulle de ikke komme frem med Banen. Det er bedre at vente end at komme med et uforberedt Forslag, og jeg vil tilføie, at det ikke er til hinder for, at vi i Aar vedtage den sjællandske Bane, thi jeg har den Tro til dette Thing, saavel som til Regjeringen og det andet Thing, at, selv om vi vedtage den sjællandske Bane i Aar, saa vilde vi lige saa let faae en fornuftig Bane ad Aare; den Sammenkobling tilsaaler mig ikke stærkt, og jeg tror ikke, den har nogen Betydning. Det maa altsaa ikke opfattes, som om jeg nu siger til Finantsudvalget, at, hvis vi ikke faae en Bane, som er til Fordel for Staten eller den omhandlede Egns Befolkning, og som saavel Byerne som Landkommunerne kunne bære, saa kom ikke frem med Noget. Det er slet ikke min Mening at standse den anden Bane. Jeg ønsker netop at faae saa mange Baner som muligt, og ønsker, som det ærede Medlem for Randers Amts 2den Valgkreds (Wittichan) udtalte, at tage fat. Jeg tror, det har sin Betydning, at vi virkelig succesfuldt Skridt for Skridt begynde paa Udviklingen af Samfærdselsmidlerne og oprette den Skade, der er slet ved den Stillestand, der i nogle Aar har været.

Tauber: Efter den Udtalelse, vi i dette Dieblif hørte fra det ærede Medlem for Viborg Amts 5te Valgkreds (Thorup), og efter hvad tidligere i Dag det ærede Medlem for Hjørring Amts 5te Valgkreds (Bertelsen) udtalte, finder jeg ikke nogen Fornødenhed for at gaa dybere ind paa Spørgsmaalet om Beretningen. Vi hørte jo nu af det ærede Medlem for Viborg Amts 5te Valgkreds, at hans Stilling var ganske saaledes, som man kunde opfatte den — ikke saaledes som han sagde — men som man kunde opfatte den efter hans første Foredrag, og som vi ogsaa se, at den er bleven opfattet, at han ved sit første Foredrag havde givet Beretningen et Grundstud. Jeg finder i Anledning af Beretningen kun Grund til, lige overfor den eiendommelige Udtalelse fra det ærede Medlem for Viborg Amts 2den Valgkreds (Alein), der jo i det forrige Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) paa en interessant Maade, af Nagsdagstidende at oplyse følgende: Det ærede Medlem sagde, at Beretningen kom listende ind i Folkethinget, og at der Ingen var, der kjendte Noget til den førend langt senere, og dette blev atter gentaget af det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds. Men jeg skal da oplyse, at i Mødet den 28de Marts anmeldte Thingets For-

mand, at der fra Udvalget angaaende Lovforslaget om en Jernbane fra Slagelse til Næstved og fra Hobro til Løgstør er modtaget en Betænkning, hvoraf Exemplarer ville blive omdelte. Dette blev erklæret i Mødet den 28de Marts, og desuden ses det af Tillæg B., af den Plads, denne Betænkning har mellem de afgivne Beretninger og Betænkninger, at den er afgiven førend forskellige andre Beretninger, som ogsaa ere afgivne samme Dag, den 28de Marts, og at den er afgiven førend Fællesudvalgets Betænkning, som blev afgiven den 30te Marts, hvilket var Sangfredag. Den har altsaa i Virkeligheden faktisk foreligget for Folkethinget i 4 Dage, og have ærede Medlemmer ikke set den, er det virkelig ikke det daværende Udvalgs Skuld. Men det skal jeg nu ikke komme videre ind paa. Maaſte jeg til det ærede Medlem for Viborg Amts 5te Valgkreds kun maa sige een Ting. Det er, at det er mig velbekjendt, at han nødigt gik til at underskrive denne Beretning, og at han i Grunden ikke holdt af denne Plan. Men jeg skal tillige oplyse, og det tror jeg ogsaa, at det ærede Medlem vil give mig Ret i, at han tillod, at hans Navn blev sat under Beretningen, efter at der var kommet til at staa i Indledningens til Beretningen, at „Udvalget, efter at have søgt Samraad med Ministeren, maa skønne, at den Ordning, som nu nærmest maa komme under Overveielse i næste Samling, er følgende“. Saa havde det ærede Medlem ingen Indvending imod, at hans Navn kom til at staa der. Deri ligger ogsaa, hvad jeg har sagt, at det er henstillet som et Grundlag til Overveielse; men ikke som noget ubetinget Bindende for det enkelte Medlem. Der er ikke nogen Modsigelse i saa Henseende mellem det ærede Medlem og mig, og efter hans sidste Udtalelse skal jeg ikke gaa dybere ind derpaa.

Der er et Punkt, som jeg ønsker at fremdrage, og som navnlig har bevæget mig til at begjære Ordet, og det er et Spørgsmaal angaaende denne Sags Realitet. Den ærede Minister udtalte, at dersom der ikke blev anlagt en privat Sidebane til Viborg, saa burde Linien mellem Løgstør og Hobro føres østligere over et Punkt, som jeg tror, han kaldte Høislev Mølle; men kun dersom der blev denne Sidebane til Viborg, skulde den føres over Aalestrup, hvilket vilde forlænge Banen $\frac{1}{2}$ Mil, men dog ikke i samme Grad forøge Beføstningen, idet Beføstningen vilde blive 8,000 Kr. mindre pr. Mil, og der vil altsaa gaa et Beløb fra Beføstningen for den halve Mil. Men jeg tror ikke, at den ærede Minister stiller sig paa et ønskeligt