

melsens Mening, at naar en Del Mennesker indgive en Petition til Kommunalbestyrelsen om: at blive fri for Hundeafgiften eller om at faae den nedsat til det Halve, at der saa af den Grund kunde finde en saadan Medsættelse eller Eftergivelse Sted. Hvad angaar det første Punktum af denne Paragraf, hvor det hedder: „Hunde, der bestandig holdes lænkede eller indelukkede paa affærret Plads, ere fritagne for Afgift“, saa tror jeg heller ikke, det vil fremkalde nogen Tvivl i Praxis. Der er ingen Bestemmelse, uden at man jo kan vække Betænklichkeiten imod den ved en Kasuistik. Det er den gamle Historie, som Enhver, der har haft med Loves Fortolkning at bestille, veed, det kan altid gøres. Man forudsætter, at Lovbestemmelser undersøftes en fornuftig Fortolkning, ellers vilde det være umuligt at skrive Love. Jeg tror, at man i denne Bestemmelse ikke vil kunne lægge Andet, end hvad der til Dels gjælder, at Fritagelse tilstaaes Bænkehunde, og hvad der er analogt med Bænkehunde, saadanne Hunde, som holdes indelukkede paa affærret Plads eller Gaardsrum. For saavidt det kan tænkes, at Nogen holder en Hund bestandig affærret i et Bærelse, da tror jeg ikke, at det sker tit i Praxis. Der er ikke noget fornuftigt Viemed i at have en Hund paa den Maade, at man bestandig holder den indelukkede paa et Bærelse, men dersom det virkelig var Tilfældet, at man holdt en Hund indelukkede i et Bærelse, saa vilde man jo i Analogi med denne Bestemmelse komme til at indrømme den Afgiftsfrihed; men det er et Tilfælde, som imidlertid meget sjældent vil forekomme, da der ikke kan være noget fornuftigt Viemed forbundet med det at holde Hund, som bestandig holdes indelukkede i et Bærelse; derimod kan der godt være et fornuftigt Viemed forbundet med at holde Hund, som bestandig holdes indelukkede paa Plads eller Gaardsrum. Endelig gjorde det ærede Medlem saak stærke Ophævelser over § 10, som gaar ud paa, at Sager vedrørende Overtrædelser af §§ 6—9 skulle behandles som offentlige Politisager. Jeg gad vide, hvorledes de ellers skulde behandles. At det selvfølgelig maa behandles som offentlig Politisag, naar Nogen undlader at løse Tegn til en Hund, der skal løses Tegn til efter Lovens Bestemmelser, det er dog givet, thi hvad skulde ellers gøres? Det kunde vel ikke falde Nogen ind at foreskrive saadanne Ting, og saa af Meningen skulde være den, at Angenting skulde gøres, hvis Folk ikke brød sig derom. Skulde saadanne Regler overholdes, saa kan det umuligt ske paa anden Maade end ved, at Politiet tager sig af Sagen, og naar man ikke vil give Politiet

Ret til arbitrært at inddrive Mulktter — det vil det ærede Medlem endnu nødigere — saa er der ingen anden Maade, end at Politiet maa have Vedkommende ind for Retten og faae Vedkommende idømt Mulkt, og det efter Reglerne for offentlige Politisager og ikke som almindelig Justitsfog. Det vilde dog være for galt, om man skulde have Advokat og Defensor i den Slags Sager, og hvad angaar det, at der skal finde offentlig Politiretsforfølgning Sted, naar Hunde farer ud i Folk eller gjøvende forfølge dem, saa ser jeg ikke, der er Noget at sige dertil. Det falder ind under Politiets Forpligtelse at opretholde Orden paa Gader, Stræder og Veie, det er Noget, som det maa være Politiets Sag at overholde. I Kjøbenhavns Politivedtægt og i flere andre Politivedtægter have vi allerede disse Bestemmelser, og det er selvfølgelig saaledes, at Overtrædelser af dem maa behandles og forfølges som offentlige Politisager, saa det tror jeg virkelig er ugrundede Skrupler, som opvæktes ved den Betragtningssmaade, som det ærede Medlem benyttede. Det forekommer mig, at saaledes som Sagerne have udviklet sig, naar man tager Hensyn til den foreliggende Afstemning ved 2den Behandling, er der al mulig Grund for Folkethinget til at vedtage Lovforslaget med de Ændringer, som Udvalget har stillet, eller i hvert Fald med de fleste og vigtigste af dem. Om der skulde være et eller andet af de nu til 3die Behandling stillede Ændringsforslag, man ikke syntes om, kan dog vel ikke Lovens Skjæbne afhænge deraf.

Jeg skal med Hensyn til disse Ændringsforslag tillade mig et Par Bemærkninger. Ændringsforslag under Nr. 1 forekommer det mig, at man ganske kan tiltræde; jeg ser ikke, at der kan være nogen fornuftig Indvending mod det. Hvad Ændringsforslag under Nr. 2 angaar, kan det jo være, at den ærede Folkethingsmand for Svendborg Amts 7de Valgfreds (Brodenhuus-Schack) har Ret i, at denne Bestemmelse ikke behøves, og at man maaste til en vis Grad kan være bedre tjent med det, der nu gjælder; men enten man tænker sig dette Ændringsforslag vedtaget eller ikke, forekommer det mig ikke at være nogen Sag, der kan have den Betydning, at man af den Grund skulde bevæges til at stille sig anderledes til Loven i det Hele, end man ellers vilde det. Jeg er tilbøjelig til at tro, at den ærede Folkethingsmand for Svendborg Amts 7de Valgfreds har Ret i, at man maaste hellere bør være dette Ændringsforslag foruden. Ændringsforslagene under Nr. 3 og Nr. 4 ser jeg heller ikke, at der kan indvendes Noget imod. Saa kommer Ændringsforslag