

testere imod, jeg har aldrig givet den høit-ærede Minister den allermindste Anledning til at fremkomme med noget Saadant, jeg har udtryffeligt sagt, at det var et jydsk Spørgsmaal, og jeg siger, at hvad jeg har talt om her, interesserer ligesaa meget Kolding som Frederikshavn. Endelig saagde den ærede Minister, at jeg havde brugt Udtrykket „dumme“ vel jagtens om Medlemmer af det provisoriske Fernbaneraad. Det protesterer jeg imod; jeg har sagt, at de jydsk Medlemmer ikke have varetaget Sjællands Interesser, og denne Paastand fastholder jeg.

Ordføreren (Holstein-Bedreborg): Jeg skal med et Par Ord udtale mig i Anledning af de Vædringsforslag, der ere stillede af ærede Medlemmer udenfor Finantsudvalget, og angive den Stilling, som jeg paa Udvalgets Vegne maa anbefale Thinget at indtage til dem. Det Vædringsforslag vedrørende Kolding Skole, som det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Bjørnbal) havde optaget, er jo nu taget tilbage igjen, og det giver mig altsaa ikke Anledning til videre Bemærkninger. Jeg vilde ellers have gjort det ærede Medlem opmærksom paa, at det er en Misforstaaelse, naar han mente, at det Forslag, jeg har stillet paa Udvalgets Vegne, staaer i Forbindelse med det ærede Medlem fra Kolding, som var fraværende, da denne Sag blev forhandlet i Udvalget, og som heller ikke har havt Noget at gjøre med vor forandrede Stilling eller de Oplysninger, som ere komne os i Hænde, i Henhold til hvilke vi nu foreslaa at vedtage det af den ærede Minister og Udvalget stillede Forslag om at bevilge 19,000 Kr. til denne Skole. Det skuldes udelukkende Oplysninger, som vi i de sidste Dage have modtaget direkte fra Kolding, og har ikke Noget med et personligt Spørgsmaal at gjøre. Med Hensyn til de andre Forslag, der ere stillede af det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) kan jeg fatte mig i Korthed. Jeg beklager som sagt meget, at det ærede Medlem har været saa optaget af sin private Virksomhed i den senere Tid, at han ikke har kunnet følge Udvalgets Forhandlinger, thi det vilde dog vistnok have været lettere da at komme til et Resultat, saa at vi havde undgaaet Forslag, der, saaledes som de nu ere stillede, ikke synes at staa i den bedste Forbindelse med de foreliggende Forhold. Jeg siger til det ærede Medlems Forslag om Lønningen til Direktøren for Landbohøiskolen. Efterat jeg nemlig nu har oplyst, at Betydningen af at følge Udvalget, — det vil sige, forkaste hans Forslag —

vil blive den, at Direktøren for Landbohøiskolen ikke faar Mere, end han har havt hidtil, altsaa 2,000 Kr. (Afbrudelse af Bønløkke). Har det ærede Medlem endnu ikke forstaaet det? Det gjør mig meget ondt, thi saa tror jeg ikke, at det ærede Medlem overhovedet er i Stand til at forstaa det. Jeg siger det ærede Medlem, at vort Forslag efter Udvalgets Indstilling betyder, at Direktøren for Landbohøiskolen skal have, hvad han har havt hidtil, nemlig 2,000 Kr., indtil Loven om Landbohøiskolen kommer ud, idet det da ved denne bliver Thingets og Ministerens Sag at enes om, hvad der fremtidig skal ske. Jeg haaber, at det er saa tydeligt, at det ikke kan misforstaaes. Den ærede Minister har dertil svaret, at han ikke vil benytte denne Bevilling udover den Sum, saa længe Loven om Landbohøiskolen ikke er kommen ud; han er altsaa enig med Udvalget i denne Sag, og dermed er den afgjort. Efterat dette Resultat er naaet, har nu det ærede Medlem fra Kolding (Berg) stillet et Forslag om, at Landbohøiskolens Direktør skal have 4,000 Kr., det vil sige en Forhøielse af, hvad han hidtil har havt, med 2,000 Kr. Direktøren har hidtil havt 2,000 Kr., og nu foreslaar det ærede Medlem fra Kolding, at han skal have 4,000 Kr., hvad enten Loven om Landbohøiskolen kommer ud eller ikke; men der ved præjudiceres Forhandlingerne om den Landbohøiskolen vedrørende Lov, og derfor er Udvalget enig om at fraraade den af det ærede Medlem fra Kolding foreslaaede Forhøielse af Landbohøiskolens Direktørs Lønning med 100 pCt. Jeg anbefaler, at man forkaster det af det ærede Medlem stillede Forslag. Med Hensyn til det næste Forslag, som det ærede Medlem har stillet, nemlig det angaaende Pister Steensen, skal jeg blot i Almindelighed bemærke, at jeg ikke deler den Betragtning, som kom fra det ærede Medlem fra Aarhus (Pinsel) om, at man kan ansætte ham til en 500 Kr.s Helt. Jeg tror ikke, at Heltene i det Hele taget kunne vurderes til 2, 3 à 500 Kr.; skulle Heltgjeringer belønnes, maa det ske paa anden Maade. Man har her ment, at der var Grund til at give Manden en Understøttelse, fordi han har viist det Offentlige, Samsundet, væsentlige Tjenester i Tighed med Statens Redningsmandskab. Men det forekommer mig, at man her i denne Diskussion har talt ikke saa anerkjendende om det ordinære Redningsmandskab, som man i Almindelighed bør, og med al Erhøidighed og Beundring for denne Mand. Mod og Opofrelse, skal man ikke etablere den Forskjel, at man siger, at Statens Lønnede Redningsmandskab faar, hvad