

er slet, saa skal det Hele nok blive godt igjen. Men jeg har aldrig sagt, som det ærede Medlem udtalte, at jeg derefter vilde indtage en anden Stilling til Jisserne, men man kan da ikke forvente mig i, at efterat jeg forleden mente at være kommen til en modus vivendi med Folkethinget paa dette Omraade, synes jeg ikke om, at det ærede Medlem nu kommer som Generalisimus og siger, at det nu skal være paa en hel anden Maneer. Derfor haaber jeg, at Thinget vil forkaste Underændringsforslaget (Afbrydelse af Berg). Ja, hvad der kan gøre Stade og hvad der kan gøre Gavn, kan der være forskellige Meninger om, men at dette Forslag ikke vil kunne gøre Gavn, maa ærede Medlemmer vide, det er en given Sag, men hvad Stade det kan gøre, det kan man ikke vide Noget om. Jeg tror altsaa ikke, der er Grund for Folkethinget til at komme ind paa en anden Stilling end den, det kom til forleden Dag, og den eneste Grund, der skulde være dertil, maatte da være den, at give det ærede Medlem Leilighed til at føre an om i en anden Gade, end den, vi ere i, og det veed jeg ikke, om Folkethinget vil gjøre, jeg ønsker det i hvert Fald ikke. Det er derfor naturligtvis heller ikke rigtigt, naar det ærede Medlem siger, at naar man kommer listende paa Hofesoffer, kan man nok komme ud af det med Ministeren, men naar man kommer med aaben Pande, kan man det ikke. Det er der slet ikke Tale om, det ligger i det Hele taget ikke for min Stilling. Skjøndt der forleden Dag ikke foretoges nogen Afstemning herover, kom man dog stiltiende til Enighed, og det forekommer mig derfor, at Folkethinget vilde komme til at indtage en hel anden Stilling end forleden ved at vedtage dette Forslag. Om det vil gjøre det, skal jeg henstille, jeg kan ikke se, at det vil være til Gavn og Glæde for noget Menneske i Verden andre end for det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds.

**Bjørnbaek:** Med Hensyn til den Bevilling, som jeg tilbligere tillod mig at tale om, skal jeg sige, at naar man var af den Mening, at man var inde paa en Glidebane, hvor man let kunde komme for langt ud, at een Gang skulde være den første til at sige Stop, og hvorfor skulde det saa ikke kunne ske i dette Tilfælde ligesaa godt som i andre Tilfælde, saa er det et Argument, man vilde kunne anvende altid, saa snart vi stillede os paa det Standpunkt, at vi ikke vilde gaa længere, at nu vilde vi fastsætte en Maximumsum, som vi ikke vilde gaa ud over. Saa kunde man altid anvende det og sige:

Naar man vil bevilge det til alle Andre, hvorfor vil man saa standse her? Det mener jeg derfor ikke rammer dette Forslag saaledes, at man ikke nok kunde stemme for det. Det glædede mig iøvrigt at finde Tilslutning til mine Udtalelser hos det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg), men det, som jeg havde haabet, nemlig at der skulde komme noget mere Klarhed over det ærede Medlems Stilling til Politiken i Almindelighed og hans Valgkreds i Særdeleshed, blev ikke fyldestgjort hverken ved hans eller ved det andet ærede Medlems (E. Sørensen) Udtalelser, hvis Virksomhed for en stor Del er knyttet til Kolding, idet man nemlig efter deres Udtalelser maa antage, at de ønske, at Kolding i denne Sommer skal komme til at hygge en teknisk Skole, og at denne Bevilling paa 19,000 Kr. altsaa skal anvendes dertil, medens de paa Grund af deres Stilling til Finansloven komme til at staa saaledes, at det bliver umuligt for Kolding at faae disse 19,000 Kr. Det er jo denne mærkværdige Modfætning, der er mellem de Herrers Stilling her i Rigsdagen og de Herrers Ønske, naar det dreier sig om Kolding. Denne Modfætning tillader jeg mig at paapege, og jeg synes, at Modfætningen er til Stede endnu. For ikke at forlænge Diskussionen om dette Spørgsmaal skal jeg, da jeg ikke ser, at vi kunne komme til en større Klarhed over, hvorvidt det ærede Medlem, der særlig er Repræsentant for Kolding, og det ærede Medlem, der i høi Grad er knyttet til Kolding, ere tilbøielige til at dispensere sig fra deres almindelige politiske Standpunkt med Hensyn til Kolding, skal jeg tillade mig at tage Forslaget tilbage.

**Formanden (Høgskro):** Underændringsforslag under Nr. 31 er taget tilbage. Maa jeg spørge, om Rogen optager det? (Ophold). Da dette ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

**Mtholm:** Jeg skal vel vogte mig for at forlænge Diskussionen med den ærede Minister om Jernbanetogene gjennem Sylland. Det vilde kun lede til, at jeg fremførte mine Paastande imod den ærede Ministers, uden at vi kom til noget Resultat, men jeg tillader mig at fastholde, hvad jeg i Gaar udtalte, og jeg er overbevist om, at Tiden skal vise, at jeg har Ret overfor den ærede Minister. Hvorfor jeg har bedt om Ordet, er navnlig fordi den høitærede Minister søgte at gjøre det til et specielt Frederikshavnst Spørgsmaal, fordi jeg repræsenterer denne By. Det maa jeg paa det Bestemteste pro-