

Beth: Det er foreløbig angaaende nogle af de Vædringsforslag, som ere stillede af det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgtreds (Berg), jeg skal udtale nogle Ytringer. Hvad angaar Underædringsforslag under Nr. 2 om, at Summen til Fisser Steensen forhøies fra 200 til 500 Kr., agter jeg at stemme derfor. Jeg kan med Hensyn til Motiveringen heraf ganske beholde mig til den, der blev givet af den ærede Forslagsstiller. Denne Mand er jo saa fortjent, og den Sum 500 Kr. er saa lille i Forhold til, hvad han i Virkeligheden har udrettet, og i Forhold til, hvad han behøver at leve af, at det forekommer mig, at man ikke behøver at betænke sig længe derpaa. Jeg gaar dernæst over til at omtale Vædringsforslaget under Nr. 4, som gaar ud paa, at der paa det betegnede Sted af Finantsloven under Vitr. g. i Stedet for 4,800 Kr. skal sættes 4,700 Kr., d. v. s., at Summen til Fisserikontrollen nedsættes med det Beløb, som her er foreslaaet. Jeg agter at stemme for dette Vædringsforslag, ikke saa meget fordi denne Medtættelse af Summen i og for sig har saa særdeles at bethyde, men fordi den er et Udtryk — saaledes opfatter jeg det i det Mindste — for at denne Sum til Fisserikontrollen i det Hele toget er meget for høit anfat. Naar man ser, hvad der er foreslaaet til Fisserikontrollen efter den nye Fisserilov paa Finantslovsforslaget, saaledes som det foreligger, kommer man, naar man borttager Alt, hvad der er extraordinaert haade til Dampskibe, til Anstafelse af nye Skibe, nye Seil og paa anden Maade, til at Fisserikontrollen koster 54,700 Kr. aarlig. Deraf gaar til Simfjorden, naar man regner efter, hvad der hidtil er gaaet dertil, akkurat 9,000 Kr., og træffer man dem fra, bliver der til Fisserikontrollen uden for Simfjorden 45,700 Kr. aarlig ordinaert. Jeg gjentaager, at jeg har truffet Alt fra, hvad der er extraordinaert. Naar man nu spørger, hvad denne Kontrol skal bestille, og hvad man egentlig har for disse henimod 46,000 Kr. om Aaret, der udgives til den, vil jeg virkelig ikke kunne behvare dette Spørgsmaal. Udenfor Simfjorden har Kontrollen meget Lidet at gjøre, det er kun enkelte Ting, den kan paafe, navnlig som søgaaende. Der kan være Spørgsmaal om der er sat noale Russer eller andre Garn for nær ved Udløbet af Aar eller Bælle, og deslige Ting, men meget Andet er der ikke, saa jeg veed egentlig ikke, hvad den skal tage sig for. Jeg tillod mig ogsaa ved Finantslovens 1ste Behandling, tror jeg, at bemærke, at skulde disse Fartøier og dette store Personale overhovedet kunne ud-

rette Noget, maatte man give den andre Dgaver, end den at være Politikalene. Efter min Formening er disse 45,700 Kr. som nu ordinaert aarlig skal udgives til denne Fisserikontrol, en meget overflødig Udgift. Man vilde med en Mand, som man sætter i Spidsen for Fisseritilsynet, som var en kyndig Mand i sine Sager, og som man gav den fornødne Medhjælp, kunne udrette meget mere til Nytte for Fisseriet og meget billigere. Imidlertid, vi ere jo nu gaaede ind paa disse Kontrollører, Assistenten osv. i Fisseriloven, og den meget ærede Minister har altsaa et vist Krav paa at faae dem. Vi ere ganske vist ikke gaaede ind paa, at de skulle seile med Dampskibe, men der er jo intet Vædringsforslag stillet til, at det skal gaa ud, og jeg omtaler det derfor kun for at fremhæve, hvor urimelig hele denne Plan er anlagt, naar den tilmed gaar ud paa, at de skulle holde Søen i 300 Døgn om Aaret. Naar det ikke skal være Luftseilads, eller de skulle have Andet at bestille end at undersøge Spørgsmaal vedrørende Fisseriet, men blot være Politikal, ved jeg ikke, hvorledes de skulle faae Tiden slaaet ihjel paa denne Maade, ikke at tale om, at der, hvor det som Politikal skulde udøve Noget, og det maa jo blive i de smaa Farvande, kan man med Dampskib kun komme frem i de dybere Rønder. Jeg tror, at det er paa sin Plads, at dette bliver sagt i dette Thing. I al Fald kan det blive Noget, som maasse i Fremtiden kan benyttes til Veiledning, naar vi komme til en Revision af Fisseriloven eller snarere vore Efterfølaere paa disse Pladser. Saaledes som Fisseriloven blev jaet igjennem, da den var under Forhandling, var der jo ikke saa Forhold, som ikke kunde tages saaledes under Overveelse, som de burde være blevet det. Naar den ærede Indenrigsminister i sit Foredrag for saa Diebliske siden bemærkede, at han ikke kunde anse sig for forpligtet til at komme tilbage til den Diskussion om Fisseriforbudet af 9de Februar d. A. og hvad dermed staar i Forbindelse, som for saa Dage siden foregik her i Thinget, saa var jeg ganske vist saa heldig at være til Stede under denne Diskussion, ligesom jeg ogsaa deltog i den, og jeg har ogsaa med megen Omhyggelighed og Opmærksomhed læst den i Tidenden, saa for mit Vedkommende behøver den ærede Minister ganske vist ikke at komme tilbage til den, men da der dog var nogen Uklarhed og Misforstaaelse, tror jeg, det er nyttigt at give et Bidrag til Opklaringsen af denne Misforstaaelse. Der er jo nemlig Tale om en Skrivelse, hvoraf den