

en Trediedel af den anslaaede Sum som til alle de andre Skoler. For Resten maa jeg jo finde mig i at modtage, hvad man vil bevilge. Under Nr. 35 har jeg tilladt mig at stille Forslag om, at Bevillingen til Totalafholdsforeningen her i Landet forhøies til det Dobbelte, nemlig fra 1,500 Kr. til 3,000 Kr., og jeg paastjønner, at Udvalget har tiltraadt det. Jeg tror nok, efter de Oplysninger, der ere givne i Anmærningerne, at man maa erkjende, at det er en Forening, der har vundet stort Terrain, og den fortjener vistnok ogsaa at vinde Terrain her i Landet, thi jeg tror nok, at vi trænge til at blive afholdende paa mange Punkter — jeg mener dem, der drikke for meget, thi de Andre er der ingen Grund til at anvise at gaa den Vej.

Under § 26 nævnedes den ærede Ordfører, at man var enig med Ministeren i, at der til næste Aar skulde søges vedligeholdt 3 ugentlige Ture paa Parkeston, altsaa den indirekte Forbindelse til London, og det ærede Medlem udtalte sig noget tvivlende om den Bevilling paa 2 Millioner, som var sat paa Finantsloven og syntes at forvente, at Ministeren vilde bruge den til, at der kunde komme en Statsfart i Gang til næste Aar. Hvis den ærede Ordfører har ment det, har han misforstaaet mig, og jeg berigtiger herved denne Misforstaaelse. Jeg har tilstrækkelig klart udtalt mig mod Bevillingen ved Finantslovens 2den Behandling, og naar jeg ikke har foreslaaet den udstemt nu, er det, fordi jeg mener, det er uftadeligt, at den bliver staaende, da jeg har erklæret mig overfor den ved 2den Behandling, og det er passende, at der gives Landsthinget Leilighed til at tage Stilling til den. Derfor staaer den der, og derfor har jeg ikke stillet Forslag mod den, men jeg har forhandlet med Finantsudvalget om at fortsætte Routen, og vi ere i det væsentlige enige om, paa hvilket Grundlag Routen skal fortsættes. At det selvfølgelig kun er afgjort for næste Aar, veed jeg meget godt, men jeg har dog havt den Forventning, at den kunde udstrækkes ogsaa for længere Tid.

Jeg har et Forslag tilbage under § 26, paa hvilket jeg maa lægge ikke ganske ringe Vægt, og som jeg maa udtale mig lidt om, nemlig Endringsforslaget under Nr. 137: „Ny Konto. Til Forberedelse af Gjenopførelsen

af Christiansborgs Slot og Tilveiebringelsen af en Rigsdagsbygning“. Det ærede Udvalg har ikke villet tiltræde den hertil foreslaaede Bevilling af 30,000 Kr. — af hvilke 10,000 Kr. skulde anvendes til yderligere Bearbejdelse af Tegningerne til Slottet og 20,000 Kr. til Afholdelsen af en Konkurrence til en Rigsdagsbygning — særlig fordi man mente, at det var for stort et Forslag at optage her ved 3die Behandling. Jeg skal ikke sige videre derimod, men jeg skal gjøre opmærksom paa, at først i November Maaned var Komiteen, som bedømte Tegningerne, særdig med sit Arbejde, og jeg maatte jo have Tid til at overveje, hvilken Vej jeg skulde gaa. Jeg har derfor ment at burde bringe Spørgsmaalet frem her. Naar Spørgsmaalet er blevet bragt frem, faar det jo Betydning i hvert Fald i en Retning, selv om man nu ikke enes om at vedtage det, idet det faar sin væsentlige Betydning derved, at Regjeringen her har indtaget et Standpunkt, som afviger fra det, Lovgivningsmagten sidst indtog, med Hensyn til Gjenopførelsen af Christiansborgs Slot og Tilveiebringelsen af en Rigsdagsbygning. Komiteen, der var nedsat, henstillede jo ganske vist til Regjeringen at gaa videre i 3 Retninger: En Artitekt skulde vedblive at udarbejde Projekter for Slottet, saaledes at Kongeboligen og Rigsdagsbygningen forenedes dert, en anden skulde udarbejde et Projekt for Slottet alene og en Tredie for en Rigsdagsbygning alene. Efter modne Overveielser har Regjeringen ikke troet at burde følge denne Henstilling, idet man har troet, at man nu burde slaa ind paa den Vej, at man opfører Slottet som Kongebolig og en Rigsdagsbygning for sig alene til Brug for Rigsdagen. Det Spørgsmaal, som det altid har staaet paa, naar der har været Tale om at opføre en Rigsdagsbygning for sig, nemlig, hvor man skulde faae en Grund dertil, har jeg søgt at løse derved, at jeg har tilladt mig at anvise en Grund til en saadan Rigsdagsbygning, nemlig en Grund, som skulde ligge paa Tøjhusets nuværende Grund syd for det store kongelige Bibliotek mellem Proviantgaarden og Christiansgade. Jeg antager, at det er tilstrækkelig tydelig betegnet, for at ærede Medlemmer kunne vide, hvor Grunden ligger. Den begrænses altsaa af det store kongelige Bibliotek, Tøjhuset og Proviantgaarden, og