

Ministeren i det andet Thing, og som der have været uimodtagne, maa jeg dog antage, at den ærede Minister anser sig for bemyndiget til at kunne aflaafe paa alle de Steder, hvor Fiskeengelen særlig udlækkes, altsaa i Fjordene. Men da Udtrykket, saaledes som det staar i § 9, er uklart, og da det er et vigtigt Spørgsmaal, som her omhandles, har jeg tilladt mig at stille dette Ændringsforslag for derved at fjerne enhver Tvivl. Ændringsforslaget gaar ud paa, at Ordet „Fjerdedel“ forandres til „Del“. Ærede Medlemmer ville vist hurtigt se, at saa blev Meningen aldeles utvetydig. Der kom til at staa: den Del af disse Baae, i hvilke Ynglen udlækkes. Dette Ændringsforslag blev vedtaget i Landstthinget ved Fiskerilovens 2den Behandling. Derefter kom der en meget ivrig Forhandling mellem begge Thingene. Endnu ved Landstthingets 2den Behandling har jeg ogsaa udtalt mig om Forslaget paa Spalte 1585: „— Forslaget under Nr. 1 gaar ud paa, at „Fjerdedel“ forandres til „Del“. Det følger af sig selv, at dette Forslag maa i og for sig være mig meget velkomment, thi saa faar jeg fuld Frihed; man kunde ligesaa godt have beholdt den Regel, jeg oprindelig havde tilladt mig at foreslaa i Lovforslaget. Altsaa forsaavidt sætter jeg Pris paa Ændringsforslaget, men jeg kan ikke forlange det vedtaget efter den Stilling, jeg har taget til Forslaget om en „Fjerdedel“ og efterat jeg har udtalt mig her ved 1ste Behandling, saaledes som jeg gjorde; thi jeg har erklæret, at jeg kunde bruge og være tilfreds med det, der var vedtaget af Folkethinget, og som ogsaa de fleste af de Herrer Ændringsforslagsstillere ville have skal blive staaende i Lovforslaget nu. Det kan altsaa gaaerne være, at det i saa Henseende er det Bedste at blive derved. Skjøndt jeg ikke finder Reglen videre heldig eller smuk, tror jeg efter det, jeg har udtalt om Forstaaelsen af den, at det ikke kan volde nogen Vanskelighed at beholde den i Loven“. Saa komme vi til et Hovedpunkt i den hele Forhandling for dette Gmnes Vedkommende, nemlig til 3die Behandling i Landstthinget, hvor det Medlem, der har stillet Forslaget, finder sig i, at det gaar ud, og siger saaledes: „Da jeg ikke ønsker, at der paa det Punkt, hvortil der er stillet Ændringsforslag under Nr. 3, skal lægges Loven nogen Hindring i Veien, og da jeg ogsaa antager efter Indenrigsministerens Udtalelser, at det, som jeg tilstøttede ved mit Ændringsforslag, der blev vedtaget ved Sagens 2den Behandling, vil kunne opnaas, skal jeg ikke modsætte mig Ændringsforslaget under Nr. 3, der jo gaar ud paa at forandre den Bestemmelse, som blev ved-

tagen ved 2den Behandling efter mit Forslag. Jeg maa altsaa tilraade det ærede Thing at stemme for det nævnte Ændringsforslag.“ Dette var efter meget indstændig Opfordring af Ordføreren for Forslagsstillerne (Goos), at Forslagsstilleren (Mourier Petersen) fandt sig i, at „Del“ igjen blev forandret til „Fjerdedel“, fordi han mente, at der nu var fuldestgjørende Forstaaelse, saavel hos Ordføreren i Landstthinget som, det formoder jeg, hos de Herrer fra Folkethinget, der forhandlede med. Jeg forstaaer ikke ret, hvorledes det ellers er gaaet til. Efter en fælles Forhandling mellem Fiskeriudvalget eller nogle af dets ledende Medlemmer af Folkethinget og nogle Medlemmer af Landstthinget, som vare Forslagsstillere, blev jo Resultatet det, at man bestuittede sig til for den kjære Freds Skyld, og for at faae Loven ud, at forandre „Del“ igjen til „Fjerdedel“, og det Medlem (Goos), som førte Ordet for Forslagsstillerne i Landstthinget, sagde: Det kan De ganske rolig gjøre, thi efter den Fortolkning, som ganske aabent er givet af Ministeren i begge Thing, og som vi have sluttet os til, er det det Samme, enten der staar „Del“ eller „Fjerdedel“, og den Ændringsforslagsstiller, der har faaet „Del“ sat i Stedet for „Fjerdedel“, tiltræder Forslaget, idet han sagde: Jeg er ganske sikker paa, at enten der staar det Ene eller det Andet, vil Bestemmelsen akkurat forstaaes ens. Jeg har noget udførligt sagt dette, fordi jeg ingenlunde kan gaa ind paa, at Nogen af dem, der har fulgt med Sagen, kan være berettiget til at have den Anskuelse, at jeg har gjort Andet, end hvad jeg har sagt, i alt Fald i Fjor, at jeg agtede at gjøre. Jeg kan ikke gaa ind paa at erkjende, at jeg ikke har ladet de Herrer i Tide vide, hvilken Fortolkning jeg opstillede, det staar tydeligt og klart i Rigsdagstidenden, og Ingen har udtalt sig imod det paa en saadan Maade, at jeg havde Grund til at tro, at man havde Noget derimod. Derfor har jeg i god Tro, og i fuldstændig Overensstemmelse med Forhandlingerne isjor gjort denne Bestemmelse gjældende, og jeg var ikke gaaet ind paa den i Udvalget i Fjor, naar jeg ikke havde troet, at Udvalget vilde erkjende, at jeg havde Ret til at gjøre den gjældende, thi skulde jeg næres med den Ræst af Fredningsbestemmelserne, og varetage Sagen administrativt i Stedet for at have Lovret, maatte jeg dog være stillet saaledes, at jeg nogenlunde kunde komme igjennem dermed og komme til et tilfredsstillende Resultat. Selvfølgelig kan jeg ikke lægge nogen Vægt paa, at der er Uoverensstemmelse i Opfattelsen af disse Forhold, det er ikke mit Ønske at gjøre Fiskeriet nogen