

min Mening ved, at det er blevet en administrativ Bestemmelse i Stedet for en Lovregel, er netop den, at Administrationen staa med en større Frihed og kan varetage Fiskeriets Liv, saaledes som det til enhver Tid vil vise sig nødvendigt; det er en Fordel, skøndt det ganske vist er en stor Gene for Administrationen. Det er jo saa lidt Tilfældet, at jeg har ønsket denne Bestemmelse, at jeg har stridt imod af al Kraft, og jeg har sagt til det ærede Udvalg: Skal jeg nøies med denne Rest af de Fredningsbestemmelser, der staa i Loven, lad det saa være, men saa maa jeg ogsaa have fuld Frihed, og saa har jeg opstillet den Forsøknings, som jeg har tilladt mig at angive. Jeg skal nu saa kort som mulig gennemgaa nogle Hovedpunkter af Forhandlingen i Fjor, og jeg tror, at ærede Medlemmer skulle komme til at indrømme mig, at Sagen er stillet paa en aldeles utvetydig Maade. Naar man ikke har kunnet gaa med til dette, eller har kunnet komme til samme Resultat som jeg, maa det noget skyldes det overordentlige Hastværk og den iøvrigt rosværdige Iver, som var til Stede her og i det andet Thing for at komme til et Resultat, ligemeget, hvad man saa skulle offre. Jeg kan i alt Fald ikke forklare det paa anden Maade. Jeg skal nu tillade mig at begrunde det noget nærmere i Henshold til Forhandlingerne i Fjor. Der staaer Spalte 4772 i Folkethingstidenden: „Under Nr. 9 har jeg tilladt mig at foreslaa „Malebaad“ forandret til „Baad“. Det ærede Udvalg har foretrukket en ny Affattelse af Paragrafen, som falder mig noget underlig, og jeg tror, det vilde være bedre, at man ligeoverfor hele Befolkningen sagde: Der skal i den og den Tid være almindelig Fred, end at man træffer Bestemmelser om, at der i disse Maanedes kan lukkes en Fjerdedel af de paagjældende Baae.“ Dernæst kommer der et lille Stykke senere: „Det kommer naturligvis i det Hele an paa Forstaaelsen af denne Bestemmelse, og jeg antager, at Forstaaelsen vil være saaledes, at i Marts, April og Mai Maaned kan der fredes i en Fjerdedel af de Baae, hvor Ynglen særlig udflykkes. Det er Hovedbestemmelsen i Paragrafen, og det er den, som jeg altsaa alene, om jeg maa udtrykke mig saaledes, maa se at finde ud af at anvende. Altsaa man kan paa Søeterritoriet i de sydlige Baae udtage en Fjerdedel af Areal til Fredning. Det er det Gnefte, jeg bryder mig om.“ Det er en Udtalelse af mig ved Fiskerilovens 3die Behandling i Folkethinget, som ingenlunde er modsaet fra nogen Side her i Thinget, heller ikke fra den ærede Ordfører, som stillede sig ret

formelt til Spørgsmaalet. Det ærede Medlem ved jo ogsaa fra de senere Aar, ved at have set mit Kort, hvilken Opfattelse jeg vilde gjøre gjældende. Under samme Forhandling udtalte jeg endvidere angaaende det samme Punkt, da jeg ved den afsluttende Behandling havde Ordet: „Men det, min Hovedindvending gaar ud paa, er, at naar vi have udstedt en saadan Behændigjørelse, ville Fiskerne komme til at staa saaledes, at vi tage alle de Baae fra dem, i hvilke de helst ville fiske, og saa turde det være noget tvivlsomt, om Fiskerne ville være tjente med en saadan Indretning.“ Naar jeg dernæst gaar over til Landsstingstidenden, udtalte jeg ved 1ste Behandling af Lovforslaget i Landsstinget Spalte 1482: „Den Bestemmelse har man omredigeret i Folkethinget; jeg havde megen Betænkelighed derved, men jeg maa tilstaa, den er noget hævet, efter at jeg er kommen til den Forstaaelse af Paragrafen, som jeg har, og som jeg har gjort gjældende i Folkethinget, og jeg tror, uimodsaet gjort gjældende. Der staaer nemlig nu i § 9, at „Fiskeri med Baa af en hvilken som helst Slags“ o. s. v. „er forbudt i Maanederne Marts, April og Mai i den Fjerdedel af disse Baae, hvor Fiskeynglen særlig udflykkes.“ Det er Hovedbestemmelsen, og jeg forstaaer den saaledes, at jeg altsaa kan paabyde Fredning i en Fjerdedel af disse Baae, d. v. s. de sydlige Baae, som vi kalde dem, og de mindre Bøtter og Sund, og at jeg selv kan vælge den Fjerdedel, i hvilken jeg vil paabyde Fredning.“ Under samme Behandling havde jeg endvidere Betænkelse til at udtale Spalte 1504: „Vigeoverfor det ærede 2det Medlem for 9de Kreds (Mourier-Petersen), der omtalte § 9, skal jeg dog sige, at den Fortolkning, som jeg opstiller af § 9 med Hensyn til, at Begrænsningen af de fredede Baae kunde ske for dem samlede under Et, har jeg ogsaa opstillet i det andet Thing, uden at den er bleven modsaet, hverken af den ærede Ordfører der eller af nogen Anden. Jeg skal gjentage, at jeg finder denne Bestemmelse ikke ganske heldig redigeret.“ Jeg tror nok, at den ærede Ordfører for Folkethinget, om han end ikke har havt Landsstingstidenden inden Slutningsbehandlingen, hvilket er sandsynligt, saa dog har været nærværende og hørt denne min Udtalelse i Landsstinget. Ved 2den Behandling i Landsstinget stillede et Medlem af Thinget det 2det Medlem for 9de Kreds (Mourier-Petersen) et Endringsforslag om at forandre „Fjerdedel“ til „Del“. Han siger derom: „Min Endring under Nr. 9 skal jeg omtale med et Par Ord. Efter den ærede Ministers Udtalelser i dette Thing, og ligeledes efter de Udtalelser, der ere fremkomne fra