

sine Udtalelser i Udvalget, og som, hvis den var fremkommen i Udvalget, men af mig kun vilde være bleven opfattet som en af de Elfværdigheder af ham, som det ikke falder mig ind at referere, hverken for mig selv eller for Andre. — Det ærede Medlem for Thisted Amts 3die Valgkreds skulder jeg at gjøre den Undskyldning, eller hvad jeg nu skal kalde det, jeg skulder ham den Udtalelse i alt Fald, at efter hvad han nu har sagt, rammer der ikke hans Elfværdighed nogen Behreidelse. Han har bestemt erklæret, at det Udtryk, han brugte, vedrørte Planen, men ikke var at betragte som en personlig Besopdragenhed, jeg veed ikke, hvorledes jeg skal betegne det, for at gjøre det saa kjønt som muligt. Det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds er altsaa ene om denne Anvendelse af Udtrykket, og naar det kun er det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds, der bruger det, er jeg saa liberal at lade, som om det ikke var brugt; det lægger jeg da ikke nogen Bøgt paa. Men overfor det ærede Medlem for Thisted Amts 3die Valgkreds erkjender jeg, at efter de Udtalelser, han nu er fremkommen med, har han ikke nogenjomhelst Andel i den praktiske Anvendelse af Ordet, og derfor skal jeg ikke komme ind paa en dybere Undersøgelse af, hvem af os, det ærede Medlem eller mig, der er den mest robuste eller mest polerede. Jeg tænker, at vi kunne være lige polerede, naar det kommer til Stykket. Men det ærede Medlem tager feil, naar han mener, at der til en 1ste Behandling af et Jernbaneforslag hører alt det, han drog ind derunder; thi det var ikke blot en Behandling af et Jernbaneforslag, men det var hele vor økonomiske Politikk. Og jeg maa fremdeles sige, at naar det ærede Medlem paastod, at det hørte med til god Nationaløkonomi — det skulde han mene — at regne ud, hvad Noget kostede, inden man begyndte derpaa, saa skal jeg indrømme det ærede Medlem, at det er sandt. Men det var ikke det, det ærede Medlem gjorde. Han vilde nemlig regne Profiten eller den Fordel, det vilde kaste af sig, ud i Forveien, inden han tog en nationaløkonomisk Opgave op for Landet, og det er forkert. Det er fuldkommen rigtigt i en privat Sag, at man regner ud i Forveien Beføstningen, men dersom man vil sige med Sort paa Hvidt: Hvad kunne vi tjene ved at tage en meget vigtig Konkurrence op med Udlandet, inden vi indlade os paa den, forsikrer jeg det ærede Medlem, at saa gaar det som i Kina, at de staa og regne og regne, medens Udlandet er gaaet uden om dem for længe siden. Jeg vil ikke gjøre mig til af at være særlig nationaløko-

nomist kyndig, men jeg vil sige, at den Paastand, der kom fra det ærede Medlem, og som han fik Tilslutning paa fra anden Side, om, at man ved at udvikle sin gjennemrigste Trafik blot tjente Udlandet og ikke sig selv, og at man kun burde se at udvikle den mellemrigste lokale Trafik uden at tage Hensyn til, om den lokale Trafik udmundede i mellemrigste Router, som satte Landets Produkter i Forbindelse med Verdensmarkedet, alt Saadant, det maa det ærede Medlem undskyldte — jeg siger det uden at ville fornærme det ærede Medlem — er nationaløkonomiske Naiviteter, som jeg ikke tror, man behøver ret megen nationaløkonomisk Kundskab for at indse ere aldeles forkerte. Jeg bøier mig altid hvad det Saglige angaar, baade med Hensyn til Jernbaneliniernes Retning, hvor de skulle ligge, Beregningerne o. s. v., for det ærede Medlems Sagkundskab, og jeg finder det rigtigt, at det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds sølte sig kaldet til at følge det ærede Medlem for Thisted Amts 3die Valgkreds paa dette Punkt, men hans Nationaløkonomi, den tilstaar jeg har jeg ingen rigtig Tillid havt til hverken i Nar eller i Fjor. Jeg tror, at det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds har taget feil, han har vist blandet to Ting sammen, nemlig Profitberegningen og den nationaløkonomiske Forudsæenhed, og det er to væsentlig forskellige Ting. Den første er al Værd, og vee den, der lægger sine Beregninger forkert, naar han skal anlægge en Jernbane eller bygge et Hus, men med Nationaløkonomi har det ikke Noget at gjøre, saa det ærede Medlem skal ikke være saa overordentlig glad over, at han kom med dette Angreb. Nei, jeg tror, at Berøringspunkterne ogsaa lige dybere. Jeg har blot gjort disse Bemærkninger for at rette navnlig en Misforstaaelse, der stadig ved enhver Leilighed søger at vildede al økonomisk forstaaelig Politikk, og for at komme til at staa klar overfor den ærede Minister med Hensyn til min Stilling til Helsingørbanen. Jeg siger, at den har en stor Berettigelse og Betydning, og ikke uden videre kan afvises, men jeg kan ikke sige ligesom det ærede Medlem fra Ribe, at det er en Bane, med Hensyn til hvilken ogsaa andre Hensyn maa tages i Betragtning, der ikke direkte staa i Forbindelse med Trafikken, at der er lokale og andre Hensyn, der maa regnes med. Det, det dreier sig om med Hensyn til den finantsielle Side — jeg maa tilføie, i Anledning af den Beregning paa 60 Millioner, som det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds har stillet op, at det er Misforstaaelse — er i Almindelighed dette: skal Danmark konkur-