

tigere, at ved at Statskassen fylbes, kommer Pengene derhen, hvor han vil have dem. Jeg vil derfor for mit Vedkommende være en Modstander af at fylde mere i denne Statskasse, saalænge man ikke har mere Udfigt til at sikre sig imod, hvad der hidtil er sket, at Pengene gaa den forkerte Vej.

Indenrigsministeren (Singerlev):

Jeg ønsker kun at gøre nogle ganske faa Bemærkninger i Auledding af det ærede Medlems Foredrag. Jeg maa have misforstaaet det ærede Medlem under Finantslovens Behandling ved hans Omtale af den gennemgaaende Trafik, og af den Betydning, som Kystbanen havde for den, jeg troede at denne Bane var et Led af den gennemgaaende Route, som jeg er enig i, skal udvikles, men jeg drager Grønsen noget anderledes end det ærede Medlem. Jeg har ogsaa erklæret mig uenig med andre ærede Medlemmer, som efter min Mening have gjort feile Betragtninger gjældende. Nu indrømmede det ærede Medlem, at som gennemgaaende Led kan den ikke have videre Betydning eller nogen afgjort Betydning, og at man ikke af den Grund skal gaa til den. Jeg fastholder den Besparelse i Tiden, som jeg tidligere har nævnt. Det ærede Medlem mener nu, at det er en nyttig Bane, men en Lokalbane, og at det er dens overveiende Betydning — derom ere vi altsaa enige — men siger det ærede Medlem: denne Bane vil kunne betale sig, saaledes, at Private ville kunne anlægge den, og det er nok til, at vi skulle anlægge den. Jeg indrømmer, at det er et Moment, der gjør, at man bedre kan anlægge den, men den maa ses sammen med andre lokale Baner. Jeg indrømmer selvfølgelig, at Staten lettere vil kunne anlægge en Lokalbane, om hvilken man med nogenlunde Sikkerhed kan sige, at den, om den ikke vil give overdrevent store Indtægter, dog vil forrente sig, end man kan gaa til de tvivlsomme lokale Baner. Men i og for sig kan det ikke være Hovedopgaven for Staten, blot af Hensyn til, at det kan betale sig, at anlægge en væsentlig Lokalbane. Der kan være Forsmaal, der ligger nærmere, som gjøre, at selv om Banen maatte forrente sig mindre godt, maa man foretrække den. Jeg holder for Resten fast paa, at jeg tror, at man vil kunne anlægge den. Det ærede Medlem gjorde en Bemærkning, som jeg ganske kan tiltræde, om, hvem denne Bane vil ramme; jeg skal gjøre opmærksom paa, at jeg har gjort den samme Bemærkning i det andet Thing, jeg vedsender mig den altsaa. Under Behandlingen der var der Folk, som sagde: Vi behøve ikke denne Deling af Spor til

Holte, naar vi faae en Kystbane, men det er en ganske feil Anskuelse. Jeg indrømmer, hvad det ærede Medlem for Thinget Amtsskive Valgfreds (N. Andersen) sagde, at det er ikke saa ofte, at den store Trafik findes paa Banen, men til disse Tider af Aaret, om Sommeren, er der en Trafik af lignende Bestaenhed som Klampenborgbanen, og den maa som Drifts- endepunkt have Holte. Man vil i Løbet af nogen Tid staa saaledes, at enten maa man gaa til dette Dobbeltspor og sige: Vi tage den Trafik, der tilbyder sig, selv om den ikke er daglig, eller ogsaa maa Ministeren sige til Jernbanebestyrelsen: Indstræmt Trafitten, der maa kun gaa de og de Tog paa denne Banestrækning. Det vilde blive aldeles nødvendigt; thi forlange, at man skal befordre Tog i et hvilket som helst Antal paa en enkelt Skinne, naar man allerede befordre 36 Tog om Dagen, og at man skal være ansvarlig for Driftens Sikkerhed, naar man skal lade alle disse Tog foruden mange andre gaa ud og ind til Banegaarden i Kjøbenhavn, det kan man ikke, man maa vælge enten det ene eller det andet. Jeg mener altsaa ikke, at Kystbanen vil være en Konkurrent til den Del af Nordbanen, der gaar til Holte; men jeg mener, hvad jeg har udtalt andetsteds, at den vil være en Konkurrent for Dampsporveien og det forenede Dampstibsselskab. Dette forekommer mig ganske klart og indlysende, og jeg kan her ikke se, at der er noget Stræmmende deri; thi er Unlæget i og for sig nyttigt og rigtig, og man kommer til det Resultat ved sin Overveelse, at Staten skal tage det, bør Staten gjøre det alligevel. Jeg skal i Fortsættelse heraf gjøre en Bemærkning, som jeg vilde have gjort før, men som jeg glemte, overfor et andet æret Medlem. Det er om Udgangspunktet. Man har hidtil gaaet ud fra, at det var Klampenborg Banestation, der blev Udgangspunktet, og i det private Lovforslag, som var fremlagt her for nogle Aar siden var Klampenborgstationen Udgangspunktet. Jeg ønsker det ingenlunde for givet, at man skal gaa ud med denne Bane fra Klampenborg. Jeg skal blot nævne, at der kunde være Tale om, at man skulde gaa ud enten fra Charlottenlund, Gjentofte eller Lyngby Stationer. Saa vil den første Del af Banens Retning naturligvis faae en anden Linie, men naar vi komme lidt høiere op, i hvert Fald ovenfor Skodsborg, ville de to Linier, der kunde være Tale om, blive de samme. Det kan imidlertid være et stort Spørgsmaal, om man ikke netop, naar man vil gjøre det til en Lokalbane og søge en ny Trafik, noget bedre søger den ved at udgaa fra en af de andre