

Lovforslaget (se Tillæg C.)

blev, efter at der ved en paa sædvanlig Maade foretagen Afstemning var afgivet 48 St. for og ingen imod, ved et paa Grund af det utilstrækkelige Antal Stemmer foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste nærmere udviser,

vedtaget enstemmig med 57 Stemmer (44 vare fraværende).

H. Hansen, J. Hansen (Svendborg Amts Amts 2den Valgkreds), Holch, P. Holm, B. Holm, Holstein-Holsteinborg, Højmark, Hørup, Sagd, C. Jensen, H. Jensen, Johannsen, Jørgensen, Kjeldsen, Kjer, Klein, N. S. Larsen, Leth, H. C. Müller, Nielsen, Nyholm, Nøhr, Dusen, L. Pedersen, P. Pedersen, S. Pedersen, Schelde, A. Sørensen, E. Sørensen, J. Sørensen, Tang, Tauber, Thomsen, Thorup, Vestergaard, Aberg, Albertsen, Andersen (Odenes Amts 2den Valgkreds), Bahnsen, Bajer, Bjørnbaa, Blem, Bøjsen, Brandes, Bønlaette, Bøtter, D. Christensen, S. P. Christensen, T. Christensen, Christofferjen, Clausen, Dahl, Dalsgaard, Dinesen, Falkensjerne og Fogtman.

Fraværende med Orlov:

H. J. Hansen, N. Jensen, N. Møller, M. Pedersen, Plesner, C. Ravn, Bertelsen (Beile Amts 5te Valgkreds), Brockenhuus-Schack og Christiansen.

Fraværende:

Gab, Hage, Halkier, Hedemann, H. Holm, Holstein-Pedreborg, Hummeluhr, C. F. Larsen, Lauridsen, Lütichau, Neergaard, Nielsen-Grøn, Olsen, Pingel, Rasmussen (Hyg), N. Ravn, Rojen, Scavenius, Scharling, Scheel, Schjøtz, Tutein, Tvermoes, Wagner, Alberti (Hyg), Andersen (Thisted Amts 3die Valgkreds), Bach, Berg, Berntsen, Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds) (Hyg), Bluhme, Buxf, Clausager, Dam og Dønnergaard.

Lovforslaget bliver nu at tilstille Statsraadet.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Sagførervæsenet.

(Lovforslaget findes i Tillæg C Sp. 153 ff.).

Lovforslaget fattes under Forhandling.

Holch: Det turde vel være almindelig anerkjendt, at Sagførervæsenet, siden Loven af 1868 udkom, har udviklet sig paa en mindre heldig Maade. Der er jo ofte her i dette Thing fra enkelte Sider fremkommen meget stærke Udtalelser mod Sagførerne, Udtalelser, som vistnok have været begrundede paa Kjendstab til ganske enkelte Forhold, og som man har givet en almindelig Karakter; imidlertid have de saa ofte fundet Sted, at jeg ikke godt kan antage Andet, end at man her i dette Thing vil erkjende, at der er Trang til at reformere paa dette Omraade. Regjeringen har jo endogsaa forholdsvis tidlig efter Loven af 1868 anerkjendt dette, idet den allerede i Samlingen 1879—80 forelagde et Forslag til en Reform paa dette Punkt, og endvidere have Sagførerne selv gjennem forskellige Andragender og navnlig gjennem et Andragende, der formentlig har givet Stødet til nærværende Forslag, udtalt, at der trænges til en betydelig Indskrænkning i Afgangen til Sagførervirksomhed, og at der i det Hele er stærk Trang til nye Lovbestemmelser paa dette Omraade. Nu har Landsthinget med nogle Endringer vedtaget det af Regjeringen forelagte Lovforslag, som her foreligger til Behandling. Det, der væsentligt maa indvendes mod den nuværende Tingenes Orden, er, at der er kommet et aldeles urimelig stort Antal Sagførere, et langt større Antal, end der kan antages at være Trang til, naar de skulle udføre de Forretninger, som kunne tilfalde Sagførere. Man kan jo nok sige: ja, hvad har det at betyde, at der er et stort Antal Sagførere — i andre Næringsveie, paa andre Virksomhedsomraader pleier man jo ikke saaledes at søge at indskrænke Antallet; der mener man jo tværtimod, at den frie Konkurrence skaber et Gode for Befolkningen; men i denne Henseende tror jeg, at man maa holde sig for Die, at der næppe i Samfundet findes nogen Virksomhed, som i det Hele kan sammenlignes med Sagførervirksomheden; derfor kaldes den ikke her Sagførernæringsmen benævnes ganske rigtig Sagførervirksomheden, fordi den har en anden Karakter