

men ikke staar der. Det angaar Begrebet Behøvelsesrum. Derimod kommer Betænkningen til paa samme Maade udførlig at sige, hvorfor den slutter sig til, at de paa-gjældende Forhold skulle forbedres ved Sundhedsvedtægt, men sætter en administrativ Bestemmelse over selve Forslaget. Det har jeg nu ikke kunnet være med til. Seg skal ikke komme ind paa Forslaget, jeg har mine Grunde dertil, men kun sige, at det beror paa en Misforstaaelse. Jeg kan kun beklage, at det har optaget saa megen Tid og saa overmaade megen Plads i Betænkningen at faae sagt, at Udvalget har havt slige gode Tanker om at forbedre disse Forhold, men ikke har naaet dertil, men det er altsaa en Feil, det er ikke Udvalget, men Udvalgets Flertal. Jeg skal i denne Forbindelse ikke rette nogen Bebreidelse imod den ærede Ord-fører. Det pleier jo altid at være Ord-føreren, der bærer Ansvar for Betænkningen, men denne Ansvarlighed gaar jo ikke saa vidt, at man jo ogsaa nok kan betragte en Betænkning, som udarbejdet af Flere i Forening, og der kan tilmed være saadanne Tilfælde, hvor Ordføreren slet ikke er den rette Forfatter, og det kan saaledes være, at der her er Anledning til at benytte det gamle Ord: Selv om Haanden er Esaus, er Røsten dog Jakobs. Jeg finder derfor kun Anledning til endnu at gjøre en Bemærkning om Betænkningen, nemlig hvor den meget udførlig udtaler sig om Sundheds-hensyn og om Skjønhedshensyn. Jeg er specielt bleven opmærksom derpaa, fordi det synes, som om dette Sted har overmaade meget tilfældes med et Mindretals Betænkning, som fremkom for et Par Aar siden, men som rigtig nok var forsattet paa et helt andet Grundlag end det, hvorfra denne er nedskrevet. Her staar omtalt, at Udvalget har mægtet mellem disse Hensyn, men det antager jeg ikke heller, at jeg kan tilkomme Vren for. Da jeg nemlig betragter mig som et lille Led af Udvalget, er denne Udtalelse saaledes ikke ganske korrekt; thi selv om Udvalget har bestræbt sig for at mægle mellem de forskjellige Anskuelser, har det dog været uheldigt dermed, og jeg kan saaledes ikke tilegne mig nogen Vren af at have været i dette Udvalg, som Betænkningen betegner, da det viser sig, at vor Opfattelse af, hvorledes disse Hensyn skulle gjøres gjældende, er saa grundforskjellig som vel muligt. Jeg skal for bedre Forstaaelses Skyld gjøre opmærksom paa, at selve Betænkningen ikke kan opfattes saa ganske ordret, og jeg vil derfor kun hertil føie den Bemærkning, som for-øvrigt slutter sig til mine Udtalelser forleden Dag, at jeg selvfølgelig vedblivende maa

fraraade Flertallets Vædringsforslag. For ikke nu at forlænge Forhandlingerne, skal jeg indskrænke mig til at dele Flertallets Vædringsforslag i to Klasser. Til den ene vil jeg henføre de Vædringsforslag, som jeg vil kalde umulige, og til den anden de Vædringsforslag, som jeg maa henføre til Kategorien skadelige. Jeg vil derfor fraraade ærede Medlemmer at stemme for disse Vædringsforslag, at tage sig meget i Vare for de Forslag, hvorover der staar Flertallet, dog med Undtagelse af Forslaget under Nr. 66, som jeg vil bede Dem at stemme for. Jeg skal nu ikke komme ind paa videre at kritisere disse Vædringsforslag, men kun nævne et enkelt, som jeg mener kan sættes i Spidsen for den Kategori, jeg først nævnte, som jeg maa anse det for umuligt at gennemføre, nemlig Vædringsforslaget under Nr. 63 til § 41. Det er dette Vædringsforslag, der angaar Bestyttelse mod Fugtighed, og som anviser, hvorledes der skal mures en Mur udenfor selve Bygningsmuren og altsaa lægges en Afsløbsrende indenfor. Jeg vil spørge det ærede Flertal og dets Ordfører, om han kan forklare mig, hvorledes denne Bestemmelse kan anvendes paa de Steder, hvor Kloaken ligger saa høit, at den naaer betydelig over selve Kældrens Guld, thi af saadanne Eiendomme have vi jo her i Kjøbenhavn ikke saa ganske faa. Der findes saaledes flere af dem paa Besterbro, i Vehlenschlägersgade, Waldemarsgade og flere andre Steder, og der vil man altsaa blive nødsaget til at poste Vandet op af Kælderen, hvor der ikke findes Afløb til en Kloak. Mit første Spørgsmaal er altsaa hvorledes De ville udføre Forslagets Bestemmelser paa disse Steder. Mit andet Spørgsmaal er, hvorledes de ville udføre Forslagets Bestemmelser paa de Steder, hvor der er piloteret meget dybt, f. Ex. i Stadsgraven, hvor Piloteringen undertiden gaar 10—20 Alen ned i Grunden. Hvor har de tænkt sig, at Bunden skal være der for Afsløbsrenden. For det Tredie vil jeg spørge, hvorledes De tro at kunne udføre Forslagets Bestemmelser der, hvor den Grund, der bebygges, ligger ganske tæt op til Nabovens Grund, hvorledes vil der blive Plads til at mure denne Mur op udenfor selve Bygningsmuren? Indtil jeg faar nogenlunde tilfredsstillende Svar paa disse Spørgsmaal, tillader jeg mig at fastholde, at dette Vædringsforslag blandt flere andre, som jeg ikke finder det raadeligt at komme ind paa nu, maa henføres til Kategorien umulige, d. v. s. umulige at udføre, og da jeg har denne Opfattelse, vil jeg selvfølgelig fraraade, at man slutter sig til den, idet jeg mener, at Lov-