

Ændringsforslaget under Nr. 22 til § 15 af Udbalgets Fleretal gaar jo egentlig kun ud paa at samle og paa en formentlig noget tydeligere Maade at give Reglerne om Bygningshøiden, saaledes som disse ere givne i Lovforslagets § 15 og Begynnelsen af § 16, og jeg skal som Følge deraf ikke have Noget derimod at indvende. Naar der under Nr. 24 foreslaas, at 1ste Stykke af § 16 udgaar, er det, fordi det er trukket op i Ændringsforslag under Nr. 22, og altsaa ikke behøves.

Ændringsforslag under Nr. 23 gaar, saaledes som Ordføreren for Mindretallet udviklede, altsaa jo egentlig ud paa at tage den Præmie tilbage, som man i 1875 mente, at man kunde sætte for at bygge Etager med betydelig Høide til Loftet. Naturligvis, er det i Reglen Huse, der benyttes til mere herfabelig Behøelse, og derfor udtrykte Mindretallet Sagen saaledes, at det skulde være en Præmie for at bygge herfabelige Leiligheder; men Tanken, der ligger til Grund, er naturligvis ikke den, om Leilighederne skulle behøves af den Ene eller den Anden, men det er en Slags Præmie for gode Bygninger, forsaavidt det jo altid maa anses for at være et Gode ved en Bygning, at der er en betydelig Høide til Vokserne i Etagerne. Det forekommer mig derfor ikke, at der er nogen Grund til at tage denne Begunstigelse eller denne Præmie, om man vil udtrykke sig saa, tilbage. At der ikke længere skulde være nogen Trang dertil, at der ikke skulde være Udsigt til, at saadanne Huse ville blive reiste ogaa paa de Dele af Byens Grund, som endnu ikke ere bebyggede, forekommer det mig ikke, at der er nogen Grund til at antage, og jeg vil derfor anbefale at følge Flerallet paa dette Punkt og altsaa ikke tage denne Præmie tilbage. — Ændringsforslaget under Nr. 25 til § 16 har jeg ikke Noget at erindre imod. — Ændringsforslag under Nr. 26, som er stillet af Mindretallet, gaar jo ud paa at stille som en absolut Regel, at „ingen Bygning maa have større Høide end 25 Alen, jfr. § 20, og med Tillæg af Gesims efter § 15.“ Det hænger sammen med, hvad jeg tidligere har bemærket, og jeg skal derfor ikke gaa videre ind derpaa. Derom gjælder det Samme, som jeg udtalte, at her vil jeg tillade mig at anbefale det ærede Thing at følge Flerallet. — Ændringsforslaget under Nr. 27 har jeg Intet at erindre imod. Jeg tror ikke, det vil blive meget praktisk, og at man vil benytte sig af det, at give Bygninger, der have Facade til 2 Gader, forskjellige Høider til de forskjellige Gader; men nogen Glæde ved at give denne Bestemmelse her i

Loven, ser jeg ikke, at der kan være. Ændringsforslag under Nr. 28 er en Konsekvens af det store Ændringsforslag om Indretning af Bygningsautoriteterne. — Ændringsforslaget under Nr. 29, som er stillet af et Mindretal, og som skulde have til Overskrift: „Nye Kvartaler“, kan jeg ikke gaa ind paa. Jeg tror, det er et for stort Vaand at lægge paa Eiendommene paa de Grunde, som her sigtes til, at det er et for betydeligt Indgreb i den Ret til at bebygge sin Grund, og saaledes gjøre sig den frugtbringende, som indrømmes andetsteds, og som der egentlig heller ikke er nogen Grund til at negte for disse nye, hidtil ubebyggede Grunde. — Overfor Ændringsforslag Nr. 30, som er stillet af Flerallet, skal jeg udtale, at jeg der egentlig sympatiserer mest med Mindretallets Tankegang, som vil gaa i den Retning ikke at indskrænke det Areal, der skal være ubebygget, yderligere, end den gjældende Lovgivning medfører. Ændringsforslaget gaar jo ud paa, at det, naar en Bygning kun bestaar af 3 Etager, Kjælderen ikke medregnet, skal være tilladt at indskrænke den ubebyggede Del til henholdsvis $\frac{1}{5}$ og $\frac{1}{4}$ af det hele Areal. Det skal altsaa være en Slags Præmie for at bygge Bygninger, der ikke ere altfor høie, som foruden Kjælder kun have 3 Etager. Det forekommer mig imidlertid, at det, selv under denne Forudsætning, er noget betænkeligt at give denne Præmie, som bestaar i, at det ubebyggede Areal indskrænkes. Der er gaaet meget vidt i Retning af at begrænske det saakaldte Tvangsareal, det Areal, der skal være ubebygget. Jeg tror derfor, at det kan have sine store Betæneligheder at gaa videre, ikke at tale om, at man jo derved, at Bygningerne kun maa være 3 Etager foruden Kjælderen, egentlig ikke opnaar nogen bestemt Regel med Hensyn til Høiden. Thi der er Intet til Hinder for, at en Bygning paa 3 Etager kan være ligesaa høj som en Bygning paa 4. Jeg tror derfor, at dette Ændringsforslag af Flerallet kan vække Betæneligheder. Imod Ændringsforslagene Nr. 31 og 32 har jeg Intet at indvende. Mindretallets Ændringsforslag under Nr. 33 er jo ikke nogen egentlig principiel Forandring, men paa den anden Side forekommer det mig heller ikke, at der er nogen særlig Grund til at foretage den foreslaaede Forandring. Det er Noget, jeg ikke lægger Vægt paa, og som jeg vil henstille. — Ændringsforslaget Nr. 34 til § 24 gaar jo ud paa dels i visse Tilfælde at tilfredsstille et Humanitetskrav, forsaavidt det foreskrives, at Politiet kan forlange, at der skal opføres