

andre Anlæg, der gaa dybere ned end disse 3 Alen. Jeg er derfor bange for, at denne Ændring egentlig ikke vil komme til at blive et korrektere Udtryk for den Grundtaante, som den nuværende Bygningslov hviler paa, og som, saavidt jeg forstod, Udvalget iøvrigt er enig i. Jeg har nogen Tvivl derom, men naturligvis er det altid en Forbedring, at der er lagt en halv Alen til, hvis der skal gaaes efter Fundamentets Underkant. Jeg tror ogsaa, det vistnok vil være nødvendigt, at der i alt Fald maa gøres nogen Tilhjælpelse til Ændringsforslaget, idet jo Reglen vel ogsaa maa finde Anvendelse, naar man ikke just vil bygge Kjældere eller værlige, men vil foretage Kloakanlæg, Gasanlæg eller Sigt. Derfor tror jeg, det vil favnes, at ved Ændringsforslaget udgaar dette Udtryk „andre Anlæg“. Saaledes som Lovforslaget er affattet, vil den Slags Ting kunne komme ind under Udtrykket „andre Anlæg“, men saaledes som Ændringsforslaget er affattet, ser jeg ikke, at der kommer nogen Bestemmelse i saa Henseende frem. — Ændringsforslaget Nr. 3 har jeg ikke Noget imod. — Ændringsforslagene Nr. 4 og 5 ere ligesom en hel Del andre Ændringsforslag en nødvendig Følge af den Omordning af Tilbygningen med Bygningsvæsenet, som foreslaas af Udvalgets Flertal, og jeg skal derfor ikke omtale disse Ændringsforslag, men kun tale om Sagen i dens Almindelighed, naar vi komme til de sidste Paragrafer i Lovforslaget, hvor disse Bestemmelser findes. — Hvad angaar Ændringsforslaget Nr. 6, gaar jeg ud fra, at naar man der ønsker tilføjet Ordene „ved ældre Bygninger kan der“, er det, fordi man mener, at Reglerne om nye Bygninger ere givne andetsteds i Lovforslaget, navnlig i § 29, og at det som Følge deraf vilde blive tydeligere, naar man her paa dette Sted udtrykkelig fremhævede, at Reglerne i § 4 kun gjælde om de ældre Bygninger. For saa vidt jeg har Ret i dette, hvad jeg tror, jeg har, har jeg heller ikke Noget imod dette Ændringsforslag at indvende, jeg tror, det kan tjene til at tydeliggjøre Sagen. — Ændringsforslag Nr. 7 har jeg heller ikke Noget at bemærke ved, og Ændringsforslag Nr. 8 heller ikke. — Ændringsforslag Nr. 9 er jo en ikke uvigtig Ændring, idet det gaar ud paa, at Gadebredden som Regel skal være 30 Alen, og at det altsaa skal betragtes som en Undtagelse, naar den er smalle, men at det dog skal være tilladt, at Bredden kan nedsættes til 25 Alen udenfor den indre Linie af de nuværende eller tidligere Bolde og indenfor denne Linie til 20 Alen. Jeg skal ikke gjøre nogen Indsigelse mod dette Ændringsforslag, det er jo altsaa et væsent-

ligt Skridt i den Retning, som Mindretallet har gjort sig saa stærkt til Talsmand for, nemlig at tilvejebringe større Plads, bedre Luftffikte, større Rum. Det skal jeg som sagt ikke gjøre nogen Indvending imod. Hvad angaar Ændringsforslagene til § 8, gaa de jo i det Væsentlige ud paa at tillade, at Lysskasser maa gaa frem til 15 Tommer, medens Lovforslaget kun sætter 12 Tommer. Det, der kunde gjøre dette betænkeligt, er jo, at man herved indrømmer den Private en større Disposition over Gaden. Men da Trappen maa springe 15 Tommer frem, og Lysskasser vel i det Hele ikke kunne genere, skal jeg heller ikke gjøre nogen Indsigelse imod dette Ændringsforslag. Det er jo forøvrigt ogsaa en Ændring, der gaar i den Retning, som Mindretallet har gjort sig til Talsmand for, idet det sigter til at skaffe bedre Lys i Kjælderne. — Ændringsforslag Nr. 14 til § 9 er forøvrigt efter min Mening noget mere end en blot Redaktionsændring, som den ærede Ordfører udtalte; men jeg betragter det imidlertid ikke som havende en saadan Betydning, at jeg skulde modsette mig det. — Ændringsforslag Nr. 15 staar jo i nøie Forbindelse med Nr. 9, og det Samme gjælder om Nr. 16 og 17. — Hvad angaar Ændringsforslaget under Nr. 19, skal jeg vel indrømme, at det jo ganske vist er en Fordel sammenlignet med Lovforslaget, idet det aabner Afgang til, at den, der kun vil bygge den forreste Del af sin Grund og ikke vil opføre noget Sidehus eller Baghus, kan slippe for at have Indfjorjel eller Port, og for saa vidt skal jeg heller ikke have Noget imod dette Ændringsforslag, og for saa vidt stemmer det ogsaa overens med, hvad der er gaaet af Grundeierforeningerne. Derimod forekommer det mig nok, at det er et noget tvivlsomt Spørgsmaal, om Reglen ikke kan blive altfor streng, forsaavidt den jo fører til, at naar en Mand har opført et Forhus, og han saa senere beslutter sig til at opføre et Sidehus eller Baghus, Noget, han mulig slet ikke har tænkt paa, da han opførte Forhuset, skal han skaffe en Port, hvilket han i mange Tilfælde ikke vil kunne gjøre uden i høj Grad at bestadige Forhuset, eller uden betydelige Udgifter og Tab af Plads i Forhuset. Smidlertid hører ogsaa det til de Ændringer, jeg heller ikke skal gjøre nogen videre Modstand imod, dersom man virkelig mener at kunne tilføjette dette Hensyn. Ændringsforslaget under Nr. 20 er en Følge af det Foregaaende. — Ændringsforslaget under Nr. 21 har jeg heller ikke Noget imod; det er jo vistnok en ganske naturlig Bestemmelse, at det tilføies som Supplement til Expropriationsreglen,