

videre. Der er i det Hele taget kun den Forskjel mellem hans Instvælses, og hvad jeg har lagt til Grund for mit Forslag, at han gaar meget videre end jeg. Jeg kan ved samme Leilighed anføre Grundeierforeningen, og jeg kan med desto større Grund gjøre det, som ærede Medlemmer ville have lagt Mærke til, at den ærede Ordfører med særlig Forkjærlighed flere Gange har omtalt den ærede Grundeierforening. Der kan maasse være ærede Medlemmer, der mene, at vi her ikke behøve at lære Meget af Grundeierforeningen, men jeg tror dog, det kan have sin store Betydning at tage dens Udtalelser med i Betragtning, og det maa jo som sagt have saa meget desto større Betydning, som den ærede Ordfører, der jo hører til Flertallet, har citeret Grundeierforeningens Udtalelser paa flere Steder. Grundeierforeningen har i et Skrift, der vistnok er bekjendt for en Del af de ærede Medlemmer, Pag. 4, udtalt, at udenfor en Linie, Kapelvei, Bærnedamsvei og Baldemarsgade, vil den foreslaa, at der ikke bliver bygget høiere end 4 Etager, det vil sige Kjælder og 3 Etager, og man vil altsaa se, at Grundeierforeningens Forslag i den Henseende er langt mere vidtgaaende end mit Forslag. Jeg forlanger i de nye Kvarterer kun, at man skal have Lov til at gaa til 5 Etager, det vil sige 22 Mens Høide, medens Grundeierforeningen vil indskrænke det til 4 Etager, det vil sige 3 Etager med Kjælder. For Resten er Grundeierforeningens Forslag noget mere indviklet; det har flere Linier, men det har overalt udenfor den gamle By, i de nu bebyggede Kvarterer, en mindre Bygningshøide, end nu findes. Der er altsaa kun den Forskjel mellem Grundeierforeningens Forslag og hvad jeg er fremkommen med, at den forlanger langt, langt Mere og gaar langt videre end jeg. Det er altsaa muligt, at det vil gaa op for de ærede Herrer, at det Forslag, der er stillet af det ærede Medlem for Langeland (Brandes) og min Ringhed, ligesom ogsaa det sidste Forslag, der er stillet af mig alene, paa ingen Maade er noget radikalt Forslag, idet vi netop her kunne siges at have sluttet os til de Sagkyndige, alle dem, der i stort Antal have henvendt sig til os, og som kunne siges at være særlig kjendte med disse Forhold eller have Interesse derfor. — Jeg skal dernæst tillade mig at omtale et lille Vædringsforslag under Nr. 33 til § 22. Det angaar, at naar en Grund udlægges til Beboelse i den gamle By, der hører ind under det Offentlige, skal der — det er allerede i Lovforslaget paa-tænt, at der med Hensyn til saadanne skal

gjøres noget større Fordringer gjældende i samme Retning, som jeg har omtalt — gjøres ligesaa stringente Fordringer gjældende, som man gjør udenfor den gamle By. Sa saaledes skulde det i Grunden have været, men saaledes bliver det nu ikke ifølge Lovforslaget. Her afhænger det for det Første af, om Bygningskommissionen vil gjøre Indstilling derom, og dernæst af, om Justitsministeren vil sanktionere denne Indstilling. Jeg vil nu tro, at man ligesaa godt kunde have sagt, at der altid skal stilles de samme Fordringer for at tilfredsstille de sanitære Interesser, thi det er jo det Offentlige, der eier disse Grunde, og det kan meget godt taale det, men vi ere ikke gaaede nær saa vidt, idet vi blot have sagt, at i Reglen skulle de samme Fordringer gjøres gjældende. Vi tro derved at have stillet os paa en Mellemvei mellem Fordringen om, at disse Bestemmelser absolut skulde gjøres gjældende, og de altsaa vage Fordringer i Lovforslaget. Med Hensyn til Vædringsforslaget under Nr. 41 til § 26, skal jeg bemærke, at det er et Forslag, hvor kun det mindste Mindretal kommer til at udtale sig. Jeg har stillet det, fordi jeg troede det nødvendigt for at fikkre Kjældrene den fornødne Beskyttelse mod Fugtighed. § 26 indeholder i Grunden den samme Bestemmelse, som nu er gjældende med Hensyn til Isolering af Fugtighed, idet der lægges saadanne to Isoleringslag for at forhindre Fugtighed fra at trænge op i Murene. Derimod har Beskyttelsen mod Fugtighedens Indtrængning gennem Overmurene været næsten Ingening, og den Bestemmelse, der staar i den Henseende, synes ogsaa at være meget vag. Her tales om, at der kan komme saadanne Forslag fra Bygningskommissionen, og at de saa skulle tages til Følge. Sa det forstaar sig, men hvorledes det skal foregaa, og hvorledes det skal ske, det staar der Ingening om. Jeg tror, det er et Fremskridt, naar man tager Forslaget, som det foreligger, hvor det kan ses, hvad der i saa Henseende skal ske. Jeg skal ikke uleiliggere ærede Medlemmer med at udtale eller nærmere at betegne saadanne Forslag, det har kun liden Interesse. Jeg vil kun sige, at Forslaget, som det er fremkommet her, er grundet paa den Erfaring, at Beskyttelsen kan blive tilstrækkelig, naar det beholdes saaledes, som det staar, og den Maade at indføre Beskyttelse paa er ikke meget kostbar. Det siges ikke deri, at det er den eneste Maade, det siges kun, at da der ikke i Forslaget er givet noget Tilstrækkeligt, og da der ikke er fremkommet noget Bedre, har jeg turdet vove at