

dets Standpunkt er et saadant som her ved dette Lovforslag, saa længe tror jeg ikke der er Tale om, vi kunne vente en Loldreform, i det Mindste kan jeg for mit Vedkommende ikke støtte en saadan.

Ordføreren (Tauber): Jeg skylder først at gjøre nogle Bemærkninger om de Forslag, som ere fremkomne af det ærede Medlem for Viborg Amts 5te Valgkreds (Thorup). Han anbefalede, at vi skulde søge Kompensation i Brændevinsafgiften. De Argumenter, han anførte til Fordel derfor, gif jo navnlig ud paa, at Brændevinsstatten var at foretrække for Olskatten, fordi vi ikke havde nogen Lov om Olskatten og vanstelig vilde faae en saadan. Jeg ser Sagen fra et noget andet Synspunkt. Jeg tror, at Olskatten er at foretrække, netop fordi vi ikke have nogen Lov om Olskat, men have en for en Brændevinsstat og fordi — det er jo kun Vaierstøl, der er Tale om — fordi Vaierstøl indeholder en betydelig Mængde Spiritus, som ikke bliver beskattet, naar vi ikke have en Olskat, og tillige af en anden Grund; fordi Bruagen af Vaierstøl er steget i en saadan Grad her i Landet, at den nærmer sig meget stærkt til Misbrug. Fremdeles mener det ærede Medlem, at Reglerne for Olskattens Opkrævning ere stadigt blevene forandrede i de Lande, hvor de have havt en saadan. Man kunde dog maasse netop dertil sige, at det er heldigt, at der er gjort saa mange Forsøg i andre Lande, saa kunne vi jo bygge paa disse Erfaringer, naar vi nu for første Gang skulle stride til Indførelsen deraf her. Men det Samme gjælder om Brændevinsstatten. Ikke alene her i Landet, men ogsaa i andre Lande er der jo stet meget betydelige Forandringer i Opkrævningen af Brændevinsstatten, og man er efterhaanden kommet til et helt andet System for Brændevinsstattens Opkrævning, saa dette er ikke Noget, der særligt gjælder for Olskatten. Et Hovedpunkt er forøvrigt det, at den Forandring, som der vil være Tale om i Brændevinsafgiften, maa efter Flertallets Mening — og deri er det ærede Medlem jo enigt med den øvrige Del af Udvalgets Flertal uagtet de Afvigelser, han har gjort gjældende i sine Vædringsforslag — maa være saaledes, at vi ikke gaa til en lille Forhøielse af Brændevinsstatten, hvis vi overhovedet skulle komme til nogen Forandring, men maa komme til en stor og gennemgribende Forandring. Det vil altsaa blive et betydeligt finantzielt Spørgsmaal, som ikke kan løses som et Anhang til en Loldlov, til en Medjættelse af nogle faa Millioner i Loldind-

tægten. Der vil blive et betydeligt Overflud, der maatte samtidig tages Bestemmelse om Anvendelsen deraf, og det vilde være urigtigt at behyrde en Loldlov med Afgjørelsen deraf. Dertil kan maasse søies — ja jeg veed ikke, om Udvalget i det Hele taget har den Anskuelse — at en Forandring af Brændevinsafgiften bør vi, efter at vi have fastsat den for to Aar siden, helst udsætte, til de 5 Aar ere udløbne, inden hvilke den ny Opkrævningsmaade kan være gennemført, idet det vilde være urigtigt, under alle Omstændigheder nu, at indføre en meget forhøiet Brændevinsstat efter det gamle System, som jo endnu gjælder og har Lov at gjælde i en stor Del Brændevinsbrænderier. — Det ærede Mindretal i Udvalget har jo havt 3 Ordførere, og de have alle tre udtalt sig forskjelligt. Den ærede Taler, som sidst havde Ordet (Sagd) glædede mig og det øvrige Thing paa sædvanlig Maade ved at være et godt Stykke yderligere end alle de Andre. Jeg antager ikke, at der er særlig Aarsag til at komme ind paa hans Betragtning, da det synes, at den ikke en Gang deles af Mindretallets øvrige Medlemmer. Derimod tror jeg ikke, at der imellem de Udtalelser, som fremkom fra den ærede Ordfører for Mindretallet, Rigsdagsmanden for Kjøbenhavns 6te Valgkreds (Gad), og det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 2den Valgkreds (Hage) var saa stor en Forskjel, som det ærede Medlem for Ribe Amts 2den Valgkreds (Bluhme) mente, at der var. Ja, der var en meget væsentlig Forskjel i Tonen, det indrømmer jeg, men hvad Indholdet angik, var der ikke megen eller i Grunden ingen Forskjel. Jeg kan ikke give det ærede Medlem fra Fredensborg (Hage) Ret i, at relativt taget er den Betænkning, som Mindretallet har afgivet iaar den, der i en Arrække har været den gunstige for den Retning, hvori Flertallet ønsker at gaa. Det er langt fra Tilfældet. Jeg tror at turde regne blandt de Betænkninger, som Mindretallet har afgivet, det Loldlovsforslag, som blev oversendt fra Landstinget til Folkethinget for nogle Aar siden. Det var vist en Loldlov, som Mindretallet vilde have taget imod uforandret, om det skulde have været i alt Fald den Gang. Men det gif adskilligt videre i den Retning, hvori Flertallet ønsker at gaa, end Mindretallets nuværende Betænkning. Mindretallet har deltaget i det Tilbagestridt, som den ærede Finantzminister vedkjendte sig at have gjort i Aarenes Løb, og det kan kun gjøre mig ondt, at det ærede Medlem fra Fredensborg, der saa nylig har udtalt Anskuelse, som nærmede sig meget stærkt til