

Grund til Moverensstemmelsen mellem os var den, at vi havde valgt en forskjellig Basis for vore Beregninger, ikke blot den, at jeg havde holdt paa Statsregnskaberne, det ærede Medlem paa Finantslovene, men ogsaa den, at han havde givet sine Beregninger et videre Omfang og inddraget andre Budgetter under dem end jeg. Det er paa dette Punkt jeg ønsker at forebygge en Misforstaaelse, nemlig den, at ærede Medlemmer kunde tro, at jeg vilkaarlig og med Forsæt havde udpyllet enkelte Budgetter af Regnskaberne, som kunde give et vist Resultat, som var til Gavn for min Betragtning, og derimod forbigaaet andre, som muligens kunde tilvejebringe et andet Resultat. Det er paa ingen Maade Tilfældet. Jeg foretog disse Beregninger, hvis Resultat jeg meddelte, uden nogen bestemt Forestilling om, hvad Resultat de vilde udvise, og ikke fordi jeg paa Forhaand vilde komme til et bestemt Resultat. Jeg angav omhyggeligt selv Gjenstanden for min Beregning, og jeg ønsker nu kun at omtale, hvorfor jeg begrænsede min Undersøgelse til de Budgetter, jeg omhandlede. Jeg tog, som jeg nævnte, paa den ene Side de 2 militære Ministerier med baade ordentlige og overordentlige Udgifter og paa den anden Side de 3 civile Ministerier, Indenrigs-, Justits- og Kultusministerierne med ordentlige og overordentlige Udgifter, altsaa foruden de enkelte Hovedparagrafer tillige Bevillingerne paa § 26, hvorved jeg i Forbigaaende skal indskylde den lille Bemærkning, at naar jeg ikke har medtaget Dyrctidstillæget, som det ærede Medlem for Svendborg nævnte i Gaar, var det, fordi det efter min Mening krævede en mere detaljeret Fordeling af det paa de forskjellige Budgetter, og jeg tror ikke, det spiller nogen Rolle. Det, som jeg ønskede at vise, var, at det ikke forholdt sig rigtigt, naar man var tilbøjelig til at tro, at Regjeringen i disse, som det hedder, provisoriske Tider, tilfidesatte det materielle og aandelige Livs, Kulturlivets Fremme og Udvikling for militaristiske Hensyn, og derfor holdt jeg mig til disse 3 Budgetter, som netop ere i det væsentlige Udtømmet for den Omsorg, som vises for Fremme af de materielle og aandelige Interesser. Jeg medtog derfor ikke Finantsministeriet, ifjøndt det ogsaa er et civilt Ministerium, thi dersom der kunde fremvises paa dette en lignende Fremgang, vilde det slet ikke bevise, at der er vist en særlig Omsorg for Fremme af de nævnte Interesser, men i alt Fald ikke Andet, end at Udgiften til Soldatopdræning var væsentlig stegen, hvortil Grunden kunde være forskjellig, men som dog ikke havde nogen tilsvarende Interesse mod den, jeg vilde

paavise. Og jeg medtog heller ikke § 27, saaledes som det ærede Medlem for Svendborg Amts 6te Valgkreds, og det af den Grund, at Bevillingerne paa denne § 27 have været meget veglende, stundom temmelig betydelige og stundom forholdsvis ringe, men Grunden dertil har været den, at de afhænge af de Love, som fremkomme, og af Behandlingen i Rigsdagen. Paa en Tid, da der vedtages nye Jernbanelove, ville Bevillingerne paa § 27 naturligvis blive store. I Tider, da der er Standsning ved Vedtagelse af Lovforslag, ville Bevillingerne blive ringere, og den Omstændighed, at der tilfældig i et Aar har henligget Lovforslag om nye Jernbaner her i Thinget, som ikke ere fremmede, vil saaledes faae en Indflydelse, der ikke kommer i Betragtning, hvor Spørgsmaalet er om den Interesse, som særlig fra Regjeringens Side overfor Budgettet vises de forskjellige Ministerier. Det var min Grund til ikke at medtage § 27, og jeg skal tilføie, at i det Øieblik, da jeg gjorde Beregningen, stod det mig slet ikke klart, hvorledes Bevillingerne forholdt sig i det enkelte Aar, og om det vilde væsentlig forandres; men uden Hensyn dertil fastholder jeg ikke at ville medtage § 27, men at begrænse Undersøgelsen til det Omfang, jeg gav, og jeg fastholder, at der har været god Grund dertil, idet jeg har udtalt mig klart og bestemt om, hvad der var Gjenstand for mine Betragtninger, saa at jeg ikke kunde vilde lede Thinget vild i saa Henseende. Jeg fastholder, at det Resultat, som jeg tillod mig at fremdrage, og som viste en stærk Fremvæxt paa de nævnte civile Budgetter, er rigtigt.

Mein: Det er et enkelt Punkt, hvor paa jeg ønsker at henlede Folkethingets særlige Opmærksomhed, det angaar Vædringsforslag under Nr. 159 og 160. Jeg skal ikke negte, at det har gjort mig ondt at se, at hele Udvalget, saavel Flertal, som Mindretal, har været enig i, at man i alt Fald kun for en Del kunde imødekomme den Begjæring, som er fremfat om Understøttelse til det saakaldte Skoleklub, „Georg Stage“. Man har stillet sig paa denne Maade — antager jeg — ikke fordi man vil rejse nogen Tvivl om det i og for sig Heldige og Gavnige i den Skoleundervisning, hvorom der er Spørgsmaal, men fordi man gaar ud fra, at denne Undervisning burde bæres helt og holdent af Private uden Statsstilfud. Man har raisonneret, det fremgaar baade af Betæntningen og senere Udtalelser af de tvende Ordførere, paa den Maade, at man i Fjor blot gif ind paa at give dette Pengetilfud