

jeg ser ikke Andet, end at det er en underlig Spøgeskrægt, der er kommen over Regjeringen i den Henseende, saa sandt som jeg ikke ser, at der er sket Noget, der kan bevægte til en saadan Frygt. Der kan ikke paabises, at nogen Højskoleforstander har udtalt sig ved nogen offentlig Veilighed om, at de Nisler, som han arbejdede paa, at Folk skulde have, skulde bruges til en eller anden forbryderisk Handling, og det kommer den høitærede Minister til at skyldes Bevis for. Endelig sagde den høitærede Minister, at han ikke vilde finde sig i, at man bringer Politisk ind i Skolerne. Ja, jeg tænker nu, at jeg let vil kunne blive enig med Ministeren om Følgende. F. Ex. nu det, at der i Skolen undervises i Lovkundskab af vedkommende Højskoleforstander, at han forklarer og belyser Grundloven og Lovgivningen i det Hele taget, det kan da ikke være at drive Politisk. Det er en Kundskab, som det er godt, at Folk have saa meget af som muligt. Vi have tidt fra den Side, der støtter Regjeringen, hørt, at blot Folk kjende deres Grundlov, saa stod det ikke til, som det staar til i Diebliffet, og det kan derfor ikke være at drive Politisk i Skolerne, at man gjør det. Det kan heller ikke være at drive Politisk i Skolerne, naar Forstanderen omtaler et eller andet socialt Spørgsmaal, der staar paa Dagsordenen, da det dog ikke kan være Meningen, at de unge Mennesker skulle staa uberørte af Alt, hvad der rører sig ude blandt Folket. Thi selv om Forstanderen ikke omtaler det med et eneste Ord, saa kunne de dog ikke sidde paa Skolerne afstængede fra den øvrige Verden. Altsaa, det er ikke at drive Politisk paa Skolerne at omtale saadanne Spørgsmaal, som staa paa Dagsordenen, naar man belyser dem fra et objektivt Standpunkt, idet man saavel ved Meddelelserne i Lovkundskab som ved Omtalen af de sociale Spørgsmaal ogsaa kommer ind paa Modstandernes Opfattelse og gjør den gjældende, thi det er egentlig først derved, at man kommer til at bekjempe sine Modstandere, naar man kjenner de Synspunkter, de gaa ud fra. Er det at drive Politisk, saa hæbber jeg, at den høitærede Minister havde Vret i, hvad han sagde i Gaar, at de Universitetslærere, jeg henpegede paa, ikke have drevet Politisk. Jeg er vis paa, at disse Universitetslærere ogsaa ere komne til at omtale de Spørgsmaal, jeg her har nævnt, og det turde dog være, at den Belysning, der bliver givet af mange af disse Spørgsmaal kunde smage nok saa meget af politisk Agitation som den, der er givet paa Højskolerne. Naar man drager de Sager frem paa Højskolerne, saa kan jeg

godt tænke mig, at vedkommende Højskoleforstander, naar han omtaler Grundloven, saa siger med Hensyn til Grundlovens § 49, at man ikke kan opkræve Skatter, før Finantsloven er vedtagen. Og jeg kan ligeledes tænke mig, at naar han taler om Grundlovens § 25, saa hæbber han, at enhver provisorisk Lov skal forelægges den først sammmentrædende Rigsdag. Derimod er jeg tilbøielig til at tro, at naar vedkommende Professor docerer Rets- eller Statslære ved Universitetet, saa siger han, trods det at Grundloven siger, at ingen Udgift kan afholdes uden Hjemmel i Finantsloven, saa kan man dog ikke blot regjere med provisoriske Finantslove, men Regjeringen kan endogsaa tage Pengene i Millionvis, som aldrig have været forlangt bevilgede af Rigsdagen. Og kommer han til Grundlovens § 25, tænker jeg, at han docerer den Lære, at naar der staar i § 25, at en provisorisk Lov skal forelægges den først sammmentrædende Rigsdag, saa siger han ja, men naar den kun kommer i det ene Thing, saa er det tilstrækkeligt, og kan blive liggende der, det ene Aar efter det andet, skjøndt jeg mener, at det er urigtigt, thi naar man taler om Rigsdagen, saa tænker man ikke blot paa det ene Thing, men paa begge Thing. Jeg for mit Vedkommende er saaledes ikke i Stand til at se rettere, end at hvis man fritkjender Universitetslærere for at drive Politisk, saa maa man ogsaa fritkjende Højskolelærerne, og jeg tror ikke, at den ærede Minister er i Stand til at paavise en eneste Højskole, hvor man kan sige, at der har været drevet Politisk i den Henseende. I alt Fald har han da ikke sine Oplysninger fra Skolens Tilhynsmand, thi den Mand, der har været Skolernes Tilhynsmand til den senere Tid, erklærer udtrykkelig i det Skrift, jeg omtalte før, sit det Modsatte. Er det meddelt Ministeren, at der drives Politisk paa Højskolerne, saa har han formentlig sin Kundskab enten fra et eller andet Blad, der er uldesindet mod Højskolerne, eller fra en af de politiske Agitatører, som jeg omtalte i Gaar, der fortælle en hel Del om Højskolerne og bag efter siger: Jeg har rigtignok ingen Garantier for, at det forholder sig saaledes. Derfor skal jeg indtil videre tillade mig at betvivle, at Grunden til, at en Del Højskoler have mistet deres Understøttelse, er, at de have drevet Politisk indenfor Skolerne, som Ministeren udtrykker sig. Jeg tror ikke, det er Tilfældet. Lad mig nævne et Par af disse Højskoler og undersøge, om Grunden er den angivne. Er af de Højskoler, der har mistet Understøttelsen, er Vibhy Højskole. Saavidt mig bekjendt er Grun-