

omtrent efter Projektet. Da Bredden i Bunden er 68 Fod, og Molen skraaner jævnt opæfter til 4 Fods Bredde, bliver Gjennemsnittet $\frac{4 + 68}{2} = \frac{72}{2}$, altsaa 36 Fod. Da der naturligvis skal være den samme Dybde som ellers, maa Høiden være 24 Fod ved daglig Vandstand, altsaa 34 Fod, hvilket bliver 34×36 Fod eller 17×18 Men. Hvis hele Molen her kunde bygges af Sten alene, vilde dertil gaa 11 Kubikfavn Sten. Naar man anslaaer Prisen herpaa til den samme, som den Havnekommission, jeg har nævnt, nemlig 55 Kr. pr. Kubikfavn, vil man faae ud, at Beløbet omtrent bliver 3 Gange saa meget, som han forlanger for hele Molen. Men nu skal den ikke bygges helt af Sten, der skal anvendes en Cementbeklædning paa 4 Fod, og 1 Men deraf vil tage omtrent 14 Tdr. Cement. Udgifterne til Cementen alene ville altsaa blive 150,000 Kr., og skjøndt Stenmolen bliver noget mindre, nemlig 10 Favne, vil man dog se, at man naaer op til ca. 700,000 Kr. alene for Raastoffet, og dog tilbyder han at bygge hele Molen for 200,000 Kr. Nu veed jeg nok, at man kan indvende, at saa høi bliver Molen ikke overalt, thi paa Gjennemsnitsprofilen har han mærket sig, at Habbunden hæver sig til 14 Fod over daglig Havvande, men selv paa dette Sted faa vi en Høide af 24 Fod, og den underste Bredde af Bunden vil blive nogle og 30 Fod, henved 40 Fod, men jeg paaistaar ligesuldt at Raastoffet hertil ikke kan tilveiebringes til det, han har kalkuleret det Hele til. Hertil kommer dog endnu en Udgift, idet man af Højdeprofilen vil se, at han har tænkt sig, at der skal nedrammes Pæle, at Molen skal beskyttes ved Pilotering. Denne Pilotering vil gaa paa 10—12 Fod, og der maa altsaa dermed menes, at det skal være en meget kraftig Pilotering med stærke pommerske Bjælker, og en saadan tilveiebringes jo ikke for Intet. Jeg skal iøvrigt gjøre opmærksom paa, at det maa anses for noget Nyt i Havnebygningshistorien at beskytte en Havn paa denne Maade ved en Pilotering, der stilles op mod selve Skraaningens til Understøttelse af Molen. Jeg skal imidlertid ikke udtale mig videre derom. Til Slutning skal jeg sige, at efter den Opfattelse, jeg har faaet ved at betragte hele Projektet med den til Dels ufuldstændige Motivering, vi have faaet af Konstruktøren, tør jeg ikke udtale, at Projektet foreligger saaledes motiveret, at jeg tør give det min Stemme. Derimod tror jeg, at det maatte vilde være det Hensigtsmæssige saavel for de ærede Forslagsstillere som særlig for den ærede Ingenieur, om man

kunde finde en Udvei, hvorved dette Anlæg og dette Forslag kunde blive prøvet paa tilstrækkelig Maade af tilstrækkelige tekniske Kræfter, inden vi skulle afgive vor Dom. Da et saadant Middel kan let findes ved Medsættelse af en parlamentarisk Kommission. Jeg gjør intet Forslag i saa Henseende, men jeg henstiller til ærede Medlemmer, der senere vilde tage Ordet, om de ikke mene, at man paa den Maade maatte kunde naae det Bedste saavel i Retning af at vise Imødekommen mod Forslagsstillerne som ogsaa i Retning af at vise Villighed imod Konstruktøren af Planen. Jeg vil endog gaa saa vidt, at jeg med Hensyn til Planens Forfatter vil sige, at jeg ikke vil anse det for noget langt borte Sigaende, om man herfra vøterede et lille Gratiale til ham, for at han derved kunde blive sat i Stand til at forbedre sin Plan, inden den kom til Undersøgelse paa et saadant Sted, og saaledes at han kunde faae Leilighed til at tilføie disse Forandringer i Profilerne, som man maa anse for nødvendige, og som Kommissionen vel maatte fordr. Han vilde paa denne Maade maatte kunne give det klare Indtryk af sit Projekt, som vi nu i høi Grad savne ved den mangelfulde Motivering. Jeg mener ikke, at en saadan Kommission ikke skulde have med Andet at gjøre end med dette Forslag. Jeg tænker mig, at Kommissionen ogsaa maatte tage de andre Projekter under Forhandling, af hvilke der jo er nævnt flere i Dag, saaledes det, der angaar Harbøve, og det hængjeme af Hoffagermester Nyholm angaaende en Havn ved Hirtshals. Villige er der fremkommet et fra Entrepreneur Laurits Petersen. Naar Kommissionen havde undersøgt disse Planer til Bunds og sammenlignet dem, kunde det dog være, at Glæsners sit Fortrinet. I det, jeg har udtalt, er der vel fremkommet Tvivl, ja paa enkelte Steder Mere end Tvivl, idet jeg angaaende visse Punkter mener, at Planen slet ikke rammer, hvad den skal, men der kunde jo fremkomme saadanne Ting under en videre Udarbejdelse af Projektet, at det kunde blive acceptabelt, saa at Undersøgelsen stod sin Prøve. Dette vilde den ærede Konstruktør af Planen være bedst tjent med, og jeg tror ogsaa de ærede Forslagsstillere, idet vi jo ere langt inde i denne Samling, saa at det næppe vil kunne ventes, at Forslaget skulde kunne blive til Lov, og ogsaa for vort Bedkommende vilde det være det Bedste, at Planen blev undersøgt saa grundig som muligt af teknisk kyndige Folk, inden vi endelig afsagde vor Dom. Jeg fremkommer ikke med noget Forslag, men vil afvente, hvad der ellers maa blive sagt om Projektet, lige-