

altid føre til Konsekvenser af den Art, jeg forudmalte.

M. J. Larsen: Maa jeg bede om Ordet for en kort Bemærkning?

Formanden (Høgskro): Det ærede Medlem har havt Ordet to Gange. Med Thingets Samtykke (Ophold) skal jeg give det ærede Medlem Ordet.

M. J. Larsen: Naar det ærede Medlem sluttede med, at det vil altid føre til forfærdelige Konsekvenser, hvis Statsmyndigheden griber ind i Forhold, som Mand og Kvinde ere enige om, saa vil jeg sige, at det ærede Medlem er her inde paa et Standpunkt, han umulig kan fastholde. Lad os blot tænke os, at Mand og Kvinde blive enige om en Omgængelse, som Loven beslægger og absolut bør belægge med Straf; dette hænder nu og da, som Praxis viser. De omtalte frygtelige Konsekvenser have vi allerede paa dette og andre Punkter. For Øvrigt maa jeg fastholde, at det ærede Medlem bemærkede udtrykkelig, at Straffelovens § 180 var Kilden til det nuværende System. Jeg vil ikke lægge Vægt paa Udtrykket — det Udtryk brugte han for Resten — men kun sige, at det er ikke Tilfældet, det nuværende System er fra Aarhundredets Begyndelse, og man maa ikke lægge Straffeloven til Last, hvad der skriver sig fra en ganske anden Tid.

Falkenstjerne: Maa jeg bede om Ordet for en kort Bemærkning?

Formanden (Høgskro): Med Thingets Samtykke (Ophold) har det ærede Medlem Ordet for en kort Bemærkning.

Falkenstjerne: Jeg tror, det ærede Medlem har meget ondt ved at forstaa mig i Dag. Jeg sagde udtrykkelig, da jeg anden Gang omtalte denne Sag, at jeg ikke betragter Straffelovens § 180 som Kilden, men det Princip, der ligger dert, og dette Princip er meget ældre end Straffeloven. Derfor kunne vi meget godt enes om, at det nuværende System er over 100 Aar gammelt.

Da ikke Flere begjærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Lovforslagets Omgang til anden Behandling vedtoges uden Afstemning.

Forslagsstilleren (Tang): Jeg tillader mig at foreslå Lovforslaget henvist til et Udvalg paa 11 Medlemmer.

Uden Forhandling og Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Uægtebørns Retskrav.

Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2209 ff.)

Lovforslaget fattedes under Forhandling.

Forslagsstilleren (Tang): Disse Paragrafer i dette lille Lovforslag ere jo Medlemmerne nøje bekendte fra i Fjor. De vare stillede som Vædringer til Loven om Underholdsbidrag til Uægtebørn, og jeg skal derfor ikke videre opholde mig derved. Det, der har givet mig Grund til at komme med disse Vædringer fra i Fjor som et særligt Forslag, er, at de vigtigste af disse Paragrafer paa et hængende Haar nær vare blevne vedtagne; det var kun ganske enkelte Medlemmer, som gav Opværelset, og enhver af Paragraferne blev jo, den Gang meget omstændelig drøftet. Jeg kan endnu ikke se rettere, end at det er ganske i sin Orden, at Børnet faar at vide, hvem dets Fader er, og at Faderen og Moderen til Børnet ikke have Lov til at skjule sig. Det Modsatte kan slet ikke holde for en kristelig og heller ikke for en menneskelig Betragtning. Ved at ville holde paa det, at Faderen og Moderen under visse Omstændigheder kan holdes skjulte, fremme vi Usædeligheden. Vi have ikke saa ganske saa Exempler paa, at en høitstaaende, rig Dame har bestykket Jordmoderen for at hun skulde udlægge en Tjenestepige som Moder til det Barn, som vedkommende Dame selv har sødt, og naar man saa senere søgte Tjenestepigen, kunde man ikke finde hende. Det er derfor aldeles nødvendigt, at Moderens Navn kommer frem. For har man altid troet at vide, hvem Moderen var, men det er nu ikke længere Tilfældet. Naar man nu fortæller, at en Pige er Moder til et Barn, saa er det muligt, at hun slet ikke er Moderen, men derimod en rig, høitstaaende Dame, som man aldrig kan finde. Derfor er det nødvendigt herester at faae Moderens Navn frem. Ligesledes er det nødvendigt, for jaaviddt det kan lade sig gjøre,