

Forslag, han har bragt ind her, skulde være et saadant Kompromisforslag, og tror, at der er taget saadanne Hensyn til de modstridende Interesser, at det skulde have Sandsynlighed for at blive vedtaget, tror jeg, at den ærede Forslagsstiller har gjort en urigtig Beregning, har gjort Regning uden Bært. Det er jo ikke nok, at der tages Hensyn; Spørgsmaalet er, om der er taget et saadant Hensyn, at man fra alle Sider er enig om, at det nye Kompromis er bedre end det Bestaaende; thi dersom det ikke er det, saa bliver man naturligvis ved det Gamle. Saa ofte Spørgsmaalet om en almindelig Toldrevision har foreligget her, har jeg gjort gjældende, at efter min For- mening maatte man tage et særligt Hensyn til at lette vor Industri Konkurrencen paa Verdensmarkedet ved at ophæve eller formindste Tolden paa Raastoffer og Hjælpstoffer, at man endvidere maatte søge at bevare for Indlandets Industri og end mere for Indlandets Haandværk vor eget Marked, altsaa fastsætte en Bestyttelse, tilstrækkelig til, at den indenlandske Produktionsvirksomhed kan bestaa i Konkurrencen med Udlandet. For det Tredie har jeg gjort gjældende, at man maa søge at formindste Indførelsesafgifterne af de almindelige Forbrugsgjenstande, særlig af de Gjenstande, som forbruges i større Mængder af de mindre bemidlede Klasser, og endelig for det Fjerde, at man maa søge at tilvejebringe en Balance for Statskassen, saaledes at en Toldrevision ikke medfører en absolut Nedgang i Statsindtægterne. Naar den ærede Forslagsstiller gjorde gjældende, at han ogsaa havde taget Hensyn til Regjeringens Standpunkt, saa er det i alt Fald ikke paa dette af mig sidstnævnte Omraade; thi jeg ser ikke rettere, end at hans Forslag denne Gang træde frem ligesom tidligere som betingende en meget betydelig Nedgang i Statsindtægterne, nemlig af  $3\frac{1}{3}$  Mill. Men der er det Mis- lige desforuden derved, at den Forøgelse af Indtægterne, der skal hidrøre fra For- andringer paa enkelte Positioner, er meget tvivlsom. Jeg skal blot nu nævne, at der efter den ærede Forslagsstillers Forslag skulde indvindes en rund Million mere paa Tobak, og hvorigennem? Gjennem en Bærditold af 50 pCt. Ja, jeg veed ikke, om den ærede Forslagsstiller virkelig forudsætter, at vi omkring ved alle Toldsteder have Foll, der ere i Stand til at bedømme Tobaks Værdi i og for sig, om den ærede Forslags- stiller mener, at vi i Virkeligheden ved en saadan Bærditold paa Tobak kunne gjøre Regning paa at faae en Indtægt af 1 Mill. mere, det vil med andre Ord sige at faae

en dobbelt Indtægt af Tobak. Jeg anser det for at være mere end tvivlsomt. Med eet Ord: Nedgangen er temmelig sikker at beregne; derimod ere Forøgelserne overmaade usikre. Jeg tror altsaa, at man uden Over- drivelse kan sige, at de kalkulerede  $3\frac{1}{3}$  Mill. ville i hvert Tilfælde være Minimum; Sandsynligheden vil være for, at Tabet for Statskassen vil blive langt betydeligere. Naar vi tidligere have forhandlet om en almindelig Toldrevision, have vi jo jævnlig været fortrolige med den Tanke, at Nedgangen paa den egentlige Toldindtægt vil blive  $3-3\frac{1}{2}$  Million. Saa vidt jeg minde, var det netop  $3\frac{1}{2}$  Million, som det sidste af Landstinget vedtagne Toldrevisions- forslag vilde betinge. Men man har ved Siden deraf holdt sig aabent at faae Erstat- ning for Statskassen ad anden Vej, navnlig ved Afgift paa Ol og ved forhøjet Afgift paa Brændevin. Den ærede Forslagsstiller synes derimod denne Gang at have været særlig omhyggelig for, at man ikke skulde gjøre sig nogen Illusion i saa Henseende om, at man ad disse andre Veie skulde kunne indvinde, hvad der tabtes gennem Toldre- visionen af de egentlige Toldindtæder, idet den ærede Forslagsstiller jo har opstillet i sit Forslag, at naar man vedtager en Ølstat af det og det Beløb, saa skal det ikke komme Statskassen til Gode; men saa skulle visse andre Toldafgifter nedsættes, altsaa med andre Ord, at der ikke gennem Øllet, skal kunne hentes nogen Erstatning for den betydelige Nedgang i Toldindtægterne ved Revisionen. Forøvrigt skal jeg her kun ind- stykke som en Bemærkning, at naar den ærede Forslagsstiller har udtrykt det saaledes, at en vis Nedgang i Afgiften af Sukker skal finde Sted, naar en Ølstat vedtages af 3 Kr. pr. Tønde for hver Procent ren Spirit udover 2 pCt.'s Indhold, siger det i Grunden ikke ret Meget. Det siger kun, hvad den ærede Forslagsstiller egentlig mener, at en Ølstat skal være; thi jeg meget er klar, der- som vi derefter vedtage en Ølstat paa  $3\frac{1}{3}$  Kr., saa gjaaldt Bestemmelsen ikke. Det vil altsaa sige det Samme som, at den ærede Forslagsstiller med det Samme, han stiller Forslag om en Toldrevision, tillige paa For- haand vil bestemme, hvoreledes en eventuel Ølstat skal være, haade kvantitativt og kvalitativt. Noget, jeg egentlig ikke tror, den ærede Forslagsstiller er berettiget til at mene, skulde være saa grumme let at paaotrovere efter de Erfaringer, vi have gjort, om hvor vanskeligt det er at mødes i Bestemmelserne om en ny Ølstat, haade med Hensyn til Grundlaget derfor og med Hensyn til Kvanti- teten.