

**Bjørnbaa:** Ja, da Tiden er saa langt fremrykket, skal jeg ikke opholde det høie Thing meget længe. Jeg vil begynde med at gjøre den Bemærkning, at naar der har foreligget Forslag til Forandring i Lov af 2den Marts 1861, saa havde jeg langt hellere set, at hele Loven af 2den Marts 1861 havde været til Behandling. Jeg tror, det vilde have været bedre; thi det forekommer mig at være lidt vanskeligt, at man her faar vedtaget en hel Del Bestemmelser, og de saa senere blive indregistrerede i Loven. Jeg tror altid, at man, hvor det kan lade sig gjøre, ved saadanne Ting, som skulle benyttes af den almene Befolkning, skal saa vidt som muligt sørge for, at man kun har een Lov, som er saa klar og tydelig som vel muligt. Derved undgaar man en hel Mængde Overtrædelser af Loven, som ofte fremkomme, fordi Folk ere ukjendte med Bestemmelserne, eller fordi disse ere saa uklare eller findes paa saa mange forskjellige Steder, at det er umuligt for Leegmand at sætte sig ind i dem. Jeg ser, at det er bestemt, at det, som fremkommer her, skal af Justitsministeren indregistreres i Loven af 1861; men det forekommer mig ogsaa, at det af denne Grund skulde være heldigt at faae Loven af 1861 til Forhandling, fordi der er mange Forhold indenfor Brandpolitikets Omraade, som samtidig kunde trænge til en Forandring. Det eventuelle Udbalg vil vel nok tage disse Forhold under Overveielse. Det forekommer mig, at der er en hel Del Bestemmelser i Loven af 1861, som kunde trænge til et Eftersyn. Der er f. Ex. alle Bestemmelser om Slutning, om Branddamme, Slutningsredskaber o. s. v. Jeg tror nok, at det vil være nødvendigt, at man kommer nærmere ind paa alle disse Punkter. Jeg vil derfor, da der rimeligvis vil blive nedsat et Udbalg om denne Sag, opfordre Udbalget til at tage dette under Overveielse, og jeg tror, at det er berettiget efter dette Lovforslag. Naar jeg ser paa de Bestemmelser om Bygninger, som findes deri, saa forekommer det mig rigtigt nok, at en Brandpolitiforordning ikke saaledes bør gribe ind i Byggemaaden, hvis denne da ikke kommer til at gjøre Indgrib i andre Folks Ret. Naar der ikke kan være Tale om, at jeg ved min Byggemaade paafører min Nabo noget Tab eller Brandfare, saa mener jeg ikke, at det i og for sig er rigtigt af det Offentlige at gribe ind i den Byggemaade, som Folk ønske at anvende. Dette bør kun ske, naar den Byggende træder i et saadant Forhold til Andre, at han ved at bygge, som han gjør, kan paaføre dem Skade. Dertil regner jeg ogsaa, hvad Hensynet til levende Væsener, til Mennesker og

Kreaturer kræver. Lige overfor Forhold, der vedrøre deres Sikkerhed, er Brandpolitiforordningen berettiget til at skride ind saaledes, at den fikker dem mod unødige Kvaler og Pine, foranledigede ved, at man har forsømt at tage det nødvendige Hensyn til deres Sikkerhed. Jeg vil altsaa nødig, at Brandpolitiforordningen kommer til at indeholde Bestemmelser, som godt kunne undværes, og som uden Nødvendighed komme til at hvile generende paa de Byggende. Jeg mener, at der her er en anden Faktor at regne med, og hvis Virksomhed vi nok kunne vente os Noget af, og det er Brandsikringskassernes. Om en Bygning skal regnes til den mere eller mindre brandfarlige Klasse, det skulle Brandsikringskassernes nok sørge for at faae afgjort. Det ligger i deres Interesse at bedømme Bygningernes Brandfarlighed; men Brandpolitiloven skal kun bestjæftige sig med Bygningernes Forsvarlighed overfor andre Borgere, overfor Hensynet til Menneskers og Kreaturers Liv o. s. v. Jeg tror ikke, at det er synderlig praktisk overfor Brandpolitiloven, at drøfte Spørgsmaalet om Straatage eller ikke Straatage mere eller mindre grundigt. Det skulle Brandsikringskassernes nok vide at tage Hensyn til, idet Prisen paa de forskjellige Assurancer efter Hensyn dertil vil være meget forskjellig. Jeg skal dog ikke komme nærmere ind derpaa, men jeg kan anføre Exempler fra i Aar paa, at Folk, som skulle tælle Nytt, have tjent ikke saa saa hundrede Kroner ved at lade være at tælle med Straa, men derimod anvende Tagpap. Der er jo Tiber, hvor Rughalmen er saa dyr, at det bliver meget kostbare at bruge den end andet Materiale. Men som sagt, jeg tror, at det er et Spørgsmaal, som mere ligger Assuranceselskaberne og deres Interessenter imellem, end det egentlig hører ind under en Brandpolitilov. Hvorvidt man skal beholde Bestemmelsen i § 2, skal jeg ikke udtale mig om: men jeg mener, at det ikke kan staa, som det staa her. Det ærede Medlem, som pleier at sidde overfor mig, vilde give en Fortolkning af § 2, men skjønt han i denne Henseende staaer den ærede Justitsministers Tanke meget nær, tror jeg dog ikke, at den Fortolkning, han gav, slog til; Ordene svare nemlig ikke til hans Fortolkning, og jeg mener altsaa, at de maa forandres. Naar det ærede Medlem for Ribe Amts 3de Valgkreds (Bust) talte om Storstenene, tror jeg, at han var i nogen Misforstaaelse med Hensyn til Lovens Bestemmelse om dem, idet Loven ikke tillader, at man kan gaa gjennem Bjælkelaget og Taget med den mindste Murtykkelse. Baa den gamle Lov og det nuværende