

1881 blevet gjort gjældende, at de ikke have nogen Betydning, men jeg tror, at den praktiske Erfaring har viist, at de have ikke ringe Betydning. Lovforslagets § 11 er jo en Paragraf, der har været meget omdebateret saavel i det andet Thing som tidligere her. Jeg kan ikke Andet end indrømme, at Brugen af Stenolie er noget uheldig. Den er ikke fri for at være forbunden med Fare. Det kan ganske vist nok siges og er ogsaa blevet sagt, at heller ikke Lys ere fri for Fare, idet Folk, naar de pudse Lysene, kunne faste brændende Bestanddele fra sig i Hjalmen. Jeg tror dog, at Faren for Stenolie er større end Faren fra Lys, og navnlig er jeg enig med det ærede Medlem fra det andet Thing, der i Fjor hævdede, at Brugen af Stearinlys ikke medførte synderlig større Udgift end Brugen af Stenolie. Kunde det lykkes at indføre Lygter eller Lamper, der vare mindre farefulde, saaledes at Stenolie kunde bibeholdes fremdeles, saa var det jo en Udvei, man kunde følge, og derved komme helt bort fra Meningsforsfjellen her. Ligeledes er jeg enig med det ærede Medlem her lige overfor (Thorup) om Tilshyret, baade med Hensyn til det Tilshyn, som tænkes etableret herester og med Hensyn til indenlandste Forsikringsseksfabers Delagtighed heri. Thi selv med Hensyn til indenlandste Sekstaber kan det i mange Tilfælde volde Behoerne megen Gæne. Jeg har altsaa ikke saa overmaade meget tilovers for dette Lovforslag; men jeg ønsker, at det maa blive vel overveiet i et Udvalg, og at vi maa faae et Resultat ud af det, fordi jeg tror, at Befolkningen paa mange Steder ser med Længsel derefter. Ganske vist gjør jeg mig ikke overmaade store Forhaabninger om Nytten deraf. Noget Nytte vil det dog nok gjøre, især naar de Bestemmelser, jeg anser for uheldige, blive tagne bort eller i alt Fald væsentlig omarbejdede.

Clausager: Det er kun nogle faa Bemærkninger, jeg har i Sinde at gjøre til Lovforslaget. Jeg skal begynde med at sige, at jeg i det Væsentlige kan henholde mig til, hvad der blev sagt af det ærede Medlem for Viborg Amts 5te Valgkreds (Thorup). Med Hensyn til § 1 er jeg dog ikke ganske enig med ham. Han var meget imod, at det bliver paabudt, at Straatage skulle bindes fast med Jerntraad. Ja, jeg har ganske vist ogsaa tidligere haft en Del imod det, og jeg vil ikke sige, at jeg sværmer stærkt for det endnu. Men af Hensyn til de i de senere Aar saa ofte forefaldne Ildbrande, hvorved hele Kreaturbesætninger ere indebrændte, skal jeg ikke nægte, at jeg dog til Dels er kom-

men til at forsoner mig med Tanken om, at en Foranstaltning, som forhindrer, at dette altfor ofte indtræffer, kan blive nødvendig. Jeg veed meget vel, at der med Hensyn til Brandfarlighed for Nabostederne maaste er en større Risiko, naar Straatage skulde ligge og brænde paa en brændende Bygning; thi er der blot lidt Luft — og selv i et stille Veir vil Varmen selv fremkalde en vis Luftstrømning — ville vistnok Ildflager fra Straatage meget let overføres, endog saa i betydelig Afstand, til Nabohuse. Denne Fare er ikke nær saa stor, naar Taget er bundet med Halmstimer og saa Minuter efter, at det er kommet i Brand, falder ned og ligger og brænder paa Jorden. Smidlertid skal jeg ikke forbyde mig videre deri, men lade det staa hen og haabe, at Udvalget vil tage denne Sag nøie under Overveielse. Naar det ærede Medlem for Viborg Amts 5te Valgkreds nævnte, at der er den Ulempe ved Forbindelsen med Jerntraad, at Taget hurtigt løser sig og kommer til at ligge daerlig for Storm, saa kan der være Noget i det. Men man vil dog have et Middel til sin Raadighed ved ogsaa at binde delvis med Halmstimer. For Øvrigt vil jeg gaa ud fra, at naar hvert andet Sag af Taget er bundet med Jerntraad og hvert andet Sag med Halmstimer, vil Faren for Medskridning omtrent været hævet samtidig med, at Løsningen af Baandene, som det ærede Medlem ogsaa nævnte, vil være noget afværget. Om det maaste kunde være fuldt saa praktisk at optage det ved tidligere Veilighed fremsatte Forslag om Ildgittere baade over Kreaturhuse og Stuehuse, skal jeg for Diebløkket lade staa hen. For Øvrigt vil jeg tilføie den Bemærkning, at jeg tror, at det vilde være overordentlig heldigt, om Folk mere og mere afslagde at bruge Straatage baade paa Staldbygninger og paa Stuehuse. Straatage ere i Virkeligheden en meget kostbar Tækkemaade, ikke at tale om, at de foraarsage en hel Del Urenlighed og ere et yndet Tilflugtssted for Røtter, Mus, Smaasugle og den Slags Ting, og efterhaanden som Paptage mere og mere komme i Brug, vil det vise sig, at de ikke ere synderlig dyre end Straatag. I min Egn ere Paptage i de senere Aar blevne ikke saa lidt brugte; en hel Del nye Bygninger opføres nu saa godt som alle med Paptage, og jeg tror, det vil blive brugt mere og mere efterhaanden, og det vil jeg anse baade for heldigt og besparende. Sidste Stykke af Paragraf 1 er jeg meget godt tilfreds med. Efter dette Stykke er nemlig Paptag gaaet ind under Begrebet Ildfast eller ikke brandfarligt Tag. Hidtil har der været den Forskjel, at Brandpolitilovgivningen har henry-