

Forholdet med Hensyn til Justeringen af Lodder og Maal, vilde slutte, at jeg skulde have indbrømt, at Litteren ikke var bestemt i Loven, er det Noget, jeg maa protestere imod. En Litter er fuldstændig saa godt lovbestemt i § 2 som nogetstømhøst andet Maal i Loven, idet en Litter er  $\frac{1}{1000}$  af en Kubikmeter. Det er kun Formen af Maalet, der kan være Tale om at tage Bestemmelse om, og det er det, jeg mener, at man bør overlade til Administrationen, medens det ærede Medlem mener, at Lovgivningen skal bestyrelse sig dermed. Det ærede Medlem udtales sig ellers gunstigt for Loven. Han ønskede at faae den gennemført, men han stillede derfor nogle Betingelser, som jeg ikke kan indse kunne opfyldes. Det ærede Medlem mener saaledes, at Lovens Gjennemførelse skal være forberedt ved en forudgaaende Undervisning i Skolerne. Man kan imidlertid dog virkelig ikke forlange, at man skal undervise i Landets Skoler i et Mønt- eller Maalsystem, der ikke er gennemført i Landet og muligvis aldrig bliver det. Hvorfor i Alverden skulle de uheldige Børn regne med Litter og Meter, naar Litter og Meter maatte aldrig blive indførte i Landet? Nei, det er tidstnok at begynde Undervisningen, naar Loven er vedtagen her, og jeg er overbevist om, at det vil ske. De Udtalesker, som her ere komne fra den høitærede Minister, tyde jo paa, at man søger at inddekomme Ønsket fra Udvalget om en Støtte til Skolerne, og deri ligger selvfølgelig ogsaa, at man vil have denne Undervisning gennemført i Skolerne, saasnart der er nogenstømhøst Anledning dertil, det vil sige: saa snart det er besluttet, at vi skulle have Loven. Vi have en Forberedelsestid i de 6 Aar — og jeg skal her rette en Forglemmelse i mit første Foredrag, at jeg ikke bemærkede, at en Ændring, Udvalget har stillet, netop er den at sikkre, at faae mindst 6 Aar. Som Lovforslaget foreslaa, var der en Mulighed for, at de 3 Aar kunde forkortes noget, idet der nemlig staar i første Stykke af § 7: „Fra det Tidspunkt, som Kongen nærmere fastsætter, dog ikke senere end 3 Aar...“. Det have vi rettet til, at det skal være i det Mindste 3 Aar og et lille Stykke til, idet de 3 Aar regnes fra 1ste April efter Lovens Vedtagelse. Naar det ærede Medlem sagde, at vi ikke i Udvalget havde undersøgt Forholdene angaaende Justeringsvæsenet og Justerkammeret, saa tror jeg, det er en uberettiget Beskyldning eller en ligefrem Feiltagelse. Vi have disskuteret det, og vi have fra Indreministeriet skaffet Oplysninger om Justerkammerets Drift; de staa aftrykte som Bilag til

Betænkningen, og jeg tror virkelig, vi have skaffet de Oplysninger, som have Interesse, nemlig om, hvad Justervæsenet koster for Diebliffet, og hvordan det er ordnet. Hvorledes det vil stille sig i Fremtiden, naar Staten overtager det, det kan hverken det ærede Medlem eller noget andet Medlem sige. Nei, Divergensen mellem det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds og Udvalgets Flertal ligger egentlig i en Udtaleske af det ærede Medlem til mig personlig, idet han sagde, at jeg var ministeriel, stillede mig ministerielt i denne Sag. Det ærede Medlem kalder det at gaa med til en enkelt Lov, som et Ministerium eller en Minister har foreslaaet, for at være ministerielt, medens jeg tror, at Sagen virkelig er den, at den, der er ministeriel, er den, som i det Hele taget følger Ministeriets Politik. Det ærede Medlem mener derimod, at for ikke at være ministeriel, skal man sætte sig imod Alt, hvad et Ministerium bringer ind her i Salen. Deri er Hovedforskjellen mellem det ærede Medlem og mig, at det ærede Medlem kalder mig ministeriel, fordi jeg støtter en enkelt Forholdsregel, foreslaaet af dette Ministerium, hvorimod det ærede Medlem vil, at man, for at man ikke skal kaldes ministeriel, skal modsætte sig enhver Forholdsregel, som Ministeriet kommer med. Det er Forskjellen mellem det ærede Medlem og mig. Jeg skal forøvrigt sige det ærede Medlem, naar jeg sidste Gang var ministeriel. Det var en Midnat for 23 Aar siden, da var jeg ministeriel i denne Forsamling, men da fulgte jeg med det ærede Medlem (Berg: Naar var det?) Det var, da vi stemte i 1866 om Grundloven; da fulgtes vi to ad. — Det ærede Medlem for Hjørring Amts 5te Valgkreds (Bertelsen) nævnedes et Argument, som jeg ogsaa finder Anledning til at gjøre en Modsigelse imod. Det ærede Medlem sagde, at da Møntforandringen havde medført et stort Tab for en Del af Befolkningen, navnlig for Landbefolkningen, var der ogsaa Fare for, at den foreslaaede Forandring mulig kunde medføre lignende Tab. Denne Sammenligning er ikke rigtig og ikke berettiget. Grunden til, at Møntforandringen medførte Tab, hvilket er aldeles uimodsigeligt, var den, at da man gik over fra et Metal til et andet, bestemte man ved Loven, at aldre Forpligtelser, som vare vedtagne at skulle opfyldes i Sølv, fremtidig skulde opfyldes i Guld; og noget efter skete der en Forandring i Prisforholdet mellem Guld og Sølv. Dette er Noget, som ikke kan ske under de Forhold, her er Tale om, saa den Sammenligning er aldeles urigtig. Det vilde aldeles