

Formanden (Høgsgbro): Det ærede Medlem sigtede det ærede Medlem for Randers Amts 1ste Valgkreds (Schjøth) for at have udtalt, at Domstolene vare partiske i politiske Sager. Jeg tror, at det ærede Medlem ved at se efter i Tidenden vil finde, at saaledes faldt Ordene ikke; thi saa maatte de have været paatalte fra min Side. Han udtalte i Almindelighed, at Dommerne som andre Mennesker vare udsatte for, at deres politiske Anskuelse kunde have Indflydelse paa deres Overbevisning; men dette er noget Andet end at beskyldte dem for bevidst Partiskhed. (Halkier: Jeg beklager at have brugt disse Udtryk).

Schjøth: Der er et Spørgsmaal, som jeg vil gjøre til det ærede Medlem for Rjøbenhavns 7de Valgkreds (Halkier). Jeg vil bede ham oplyse, hvad det er for Medlemmer, der ikke kunne klage over, at Domstolene ere gaaede dem for nær. Mig bekendt er det, at meget simpelt Jængsel er regnet ned over vort politiske Liv; jeg veed derfor ikke, hvem han sigter til. Saa sagde det ærede Medlem — jeg skal kun gjøre en kort Bemærkning —, at denne Sag var ingen politisk Sag; ja, det er den gjort til, hele dette Heegaardste Spørgsmaal er skruet op til en Hvide, som det ikke fortjener (Udflydelse). Ja, ikke her i Salen, men for Domstolene. Det er mit Indtryk af denne Sag, at man her har villet lede om noget Mere, end man har kunnet finde, og at den Maade, hvorpaa denne Sag er taget, maaste staa i Forbindelse med Rytterne om, at der samles Materialer til en Undtagelseslov med Hensyn til Socialistterne.

Den ærede Formand paatalte, som jeg synes, meget strengt, den Udtalelse, jeg havde brugt for. For at der ikke skal være nogen Tvivl om, hvad jeg mente, vil jeg sige, at min Mening var den, at de ærede Medlemmer for Rjøbenhavns 6te Valgkreds (Gad) og Rjøbenhavns 7de Valgkreds (Halkier) og deres Parti i det Hele taget ikke mente Noget med deres Omhu for Folkethingets Værdighed og Folkethingets Betydning, og jeg ansaa mig for berettiget til at bruge denne Udtalelse, fordi Mindretallets Bemærkninger i Betænkningen, som ere blevne støttede fra andre Sider her i Salen, staa i den bestemteste Strid med deres Optræden her i Thinget i de senere Aar.

Formanden (Høgsgbro): Ved denne Forklaring bliver det ærede Medlems Udtalelser ikke mere tilstedelige, end de vare i Forveien.

Ordføreren (H. Holm): Det forekommer mig ikke, at de Udtalelser, der ere fremkomne under Dagsmødets Forhandlinger, have kunnet belyse Sagen sundt og anderledes, end den er bleven belyst under det foregaaende Møde, og jeg ser derfor ikke, at der for mig som Ordfører er særlig Anledning til at komme udførligt ind paa de Bemærkninger, der ere faldne i Dag. Det vilde være et meget uoverkommeligt Arbejde for en Ordfører, hvis han virkelig skulde svare paa alle de Bemærkninger, som blive gjorte i en saadan Sag, især naar de ere af en saa „spinkel“ Natur, som adskillige af dem, der ere komne frem særlig fra det ærede Medlem for Rjøbenhavns 2den Valgkreds (Wagner). Det ærede Medlem gjorde et Forsøg paa at vise, at jeg ikke havde fremstillet det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds' Bemærkninger, saaledes som de ere faldne, men at jeg havde omskrevet dem paa en noget utilladelig Maade. Jeg skal imidlertid bemærke, at jeg for en Sikkerheds Skyld læste det ærede Medlems Udtalelser op. Tydeligere kan man vel ikke godt gjøre det. Og naar det ærede Medlem for Rjøbenhavns 2den Valgkreds mente, at der skulde ligge noget sært Snedigt dert, at jeg, da jeg anden Gang omtalte denne Udtalelse, skulde have udeladt Ordet „konkret“, vil jeg troste det ærede Medlem med, at Ordet „konkret“ er jeg rede til at sætte ind paa samme Sted, som han ønsker det. Jeg sagde nemlig: „Det ærede Medlem har i Almindelighed udtalt sin Opfattelse af Skruetrækkeren og sagt, at han for sin Del fandt Skruetrækkeren foragtelig, og han har spøiet til: Saaledes som Skruetrækkeren var bleven skildret under den foreliggende Sag.“ Ønsker det ærede Medlem, at jeg skal sige: under den „konkrete“ foreliggende Sag, saa skal jeg gjerne tjene ham dert. Det forandrer aldeles ikke noget i hele Sætningen, og det ærede Medlem behøver ikke at staa efter i mange Ordbøger for at forstaa, hvad der dermed menes. Det ærede Medlem sagde, hvad der forekom mig skulde være et meget vigtigt Argument, at der ganske vist kun var 5 Tilfælde, hvor Folk havde søgt at drage Rigsdagsmænd til Ansvar for deres Uttringer paa Thinge. Men, sagde det ærede Medlem, der var mange flere, som vare blevne fornærmede. Ja, det er muligt. Men det ærede Medlem vil vel ikke have, at Folkethinget skulde udlevere sine Medlemmer ogsaa i de Tilfælde, hvor Ingen meldte sig som fornærmet. Endelig kom det ærede Medlem med en Bemærkning, som jeg mener bør paatales, og det var den, at man ikke ved at negte Samtykke til at udlevere det ærede Medlem for