

for, men det **Æneste**, jeg i det andet Thing vilde forvare mig imod, var egentlig, at man skulde ind paa en aldeles udtømmende Definition af, hvad der kan kaldes Levnetsmidler, thi det tror jeg ikke lader sig gjøre, eller i alt Fald bliver det en af den Slags Definitioner, som man ikke bliver klar ved og derfor gjerne kan spare. En bestemt Ubpegning af Hovednæringsmidlerne, som fortrinsvis skulde være Gjenstand for Undersøgelsen, skal jeg ikke have det Mindste imod at vende tilbage til, hvis man skulde ønske det. — Med Hensyn til Stedet for Laboratorierne udtalte jeg jo nærmest Tilslutning til, hvad, saa vidt jeg erindrer, det ærede Medlem for Maribo Amts 1ste Valgtreds (Meergaard) yttrede, at det vistnok vilde være nødvendigt, at et af Laboratorierne maatte være i Kjøbenhavn, men jeg har ikke Noget imod Anlæg af flere Laboratorier, og foreløbig forekommer det mig da, at i saa Fald et af dem bør ligge i Aarhus. I den Henseende kan jeg være enig med det ærede Medlem. — For saa vidt der af en enkelt Taler blev gjort en Bemærkning med Hensyn til 2det Stykke af § 5, nemlig om, hvorledes der skulde forholdes, naar det ikke var Bageren, der havde blandet Melet, men Mølleren, saaledes, at Bageren selv paa en vis Maade var bleven bedraget af Mølleren, vil jeg bemærke, at Straffen naturligvis ikke kan ramme ham, naar han er uskyldig. Naar han ikke selv har foretaget Blandingen, og Produktet ikke er af den Bestaaffenhed, at det for enhver Sag tyndig viser sig blandet, saaledes, at han virkelig har benyttet det i god Tro til, at det er ublandt Rugmel, antager jeg ikke, at der kan ramme Manden noget Strafansvar. — Dernæst vil jeg med Hensyn til en Bemærkning, der blev gjort til § 7, blot sige dette, at det kan altid blive et vanskeligt Spørgsmaal at godtgjøre, at Sælgeren udtrykkelig har gjort Kjøbereren opmærksom paa, at Varen er af den og den Bestaaffenhed, men det er et Bevisspørgsmaal, som jeg ikke tror kan afhjælpes ved nogen Lovparagraf. Naar Sag opstaar, maa det naturligvis ligesom alle andre Momenter, der komme i Betragtning, oplyses, saa godt man kan, hvorledes det er gaaet til, om Sælgeren har gjort Kjøbereren opmærksom derpaa eller ikke. Der kan naturligvis tænkes Tilfælde, hvor det er vanskeligt at oplyse det, men det er umuligt at gjøre Noget derved i en Lov. Det kan aldrig blive anderledes. Jeg skal saaledes ikke længer opholde Diskussionen, men blot anbefale Thinget Lovforslagets Fremme og udtale, at jeg skal bestræbe mig efter bedste

Evne for at komme overens med Thinget, saaledes at vi kunne faae noget Udbytte af denne Sag.

Bjørnbak: Ja, det, jeg sigtede til, var, at der udtrykkelig i Lovforslaget, saaledes som det var forelagt, var nævnt, at det, der særlig skulde drages Omsorg for, var: Brød, Mel, Kjød, Ol, Sukker og Kaffe. Det er nemlig de Ting, som jeg mener, at der særlig burde være Tale om at undersøge; men naar der staar Levnetsmidler med den Fortolkning, den ærede Justitsminister gav i Landstinget, bliver det alle mulige andre mindre væsentlige Ting. Men efter hvad den høitærede Justitsminister har udtalt, er han jo ogsaa villig til at gaa ind paa, at der udtrykkelig bliver nævnt, hvilke Gjenstande der fortrinsvis skulle være Gjenstand for Undersøgelse.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Bajer: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 9 Medlemmer.

Uden Forhandling og Afstemning
vedtoges dette Forslag.

Formanden (Høgsbro): Da Klodsen er saa mange, skal jeg hermed standse Forhandlingerne.

Udvalgene angaaende Forslag til Lov om Læringsforholdet og om Indfødsrets Meddelelse have afgivet deres Betænkninger, som ville blive omdelte i Løbet af Dagen. Mulige Endringsforslag til disse Sagers forestaaende 2den Behandling kunne indgives i Bureauet indtil Fredag Middag Kl. 1.

Næste Møde holdes i Morgen Kl. 1, og Dagsordenen er da:

1) Valg af 9 Medlemmer til et Udvalg angaaende:

Forslag til Lov om Tilsyn med Salg af Levnetsmidler m. m.