man følger med Hensyn til Bevillinger af Navneforandringer i min Tid. Det er de samme Principer, man følger nu, som dere blevne fulgte i lang Tid af Justitsministeriet; men forøvrigt er det Noget, som Enhver veed, at, hvordan det nu end forholder sig med Adgangen til Navneforandring i det Land, er der altid visse Navne, som en Mængde Mennesker have; det er ikke de forneme Navne, men i ethvert Land, selv i de Lande, hvor det staar frit for uden høiere Autorisation at bytte Navne, f. Ex. i Sverig, der tror jeg, man tør paastaa, at man vil finde lige saa mange Andersson og Pettersson, som man vil finde Andersener og Petersener her til Lands.

Formanden (Høygsbro): Justitsministeren brugte Udtrykket, at Betænkningen var afgiven efter Rigsdagens Slutning (Justitsministeren [Nellemann]: Ja, jeg mente, den kom først til min Kundskab efter at Samlingen var endt.) Ja, men Betænkningen blev senest afgiven ved Rigsdagens Slutning.

Da ikke Flere begjærede Ordet, blev Forhandlingen sluttet.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling

vedtoges uden Afstemning.

N. J. Larsen: Jeg tillader mig at foreslaa denne Sag henvist til et Udvalg paa 11 Medlemmer.

Uden Forhandling og Afstemning

vedtoges dette Forslag.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Handelsbøgers Førelse.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 1721 ff.)

Lovforslaget sattes under Forhandling.

Klein: Det er kun en enkelt Henstilling, jeg vil tillade mig at gjøre ved dette Lovforslag. Jeg anser det for i sig selv nyttigt og hensigtsmæssigt, at dette Emne er blevet gjort til Gjenstand for en fornyet Lovbehandling. Jeg finder i det Hele taget at det foreliggende Lovforslags enkelte Paragrafer om, hvilke Handelsbøger der skal føres, og disse Bøgers Indretning og Betydning i paakommende Tilfælde at være rigtige. Derimod tilstaar jeg, at jeg har nogen Tvivl om man ikke er gaaet noget for vidt i Henseende til de Personer, hvem det paalægges som Forpligtelse at føre Handelsbøger. Jeg tænker derved navnlig paa, hvad der er anført under § 1 om Aktieselskaber og Kommanditaktieselskaber, idet der her paalægges de Paagjældende en Forpligtelse til at føre Handelsbøger uden Hensyn til, hvad det er for en Art Virksomhed, de drive, naar den blot maa siges at være rettet paa Erhverv. Naar man tager Hensyn til, hvad der indeholdes i § 3 om Dagbøgers Førelse, forekommer det mig, at det kan være meget generende, og det forekommer mig ogsaa lidet passende, om man vil kræve en Dagbogs Førelse saaledes, som Lovforslaget gaar ud paa, af alle Aktieselskaber, navnlig saadanne Aktieselskaber, der drive ikke en Handelsvirksomhed, ikke Fabriksvirksomhed eller Bank- eller Sparekasservirksomhed eller deslige, men f. Ex. Agerbrug eller en dermed i Klasse staaende Virksomhed. Jeg bemærker leilighedsvis, at saa vidt jeg kan se, i falder de mere og mere almindelige Fælles- og Andelsmejerier ikke ind under Lovforslagets Bestemmelser, forsaavidt det ikke er Aktieselskaber, der have etableret sig Virksomhed. Men jeg holder mig til Aktieselskaber, der altsaa drive Landbrug. Det er Noget, der kan findes Exempler paa allerede, og Ingen kan benegte, at flere og flere af den Slags Aktieselskaber kunne fremkomme. Efter § 3 skal der i Dagbogen Dag for Dag indføres Bemærkninger om alle Forretninger, som den Paagjældende har indgaaet, være sig for egen eller Andres Regning, og som staar i Forbindelse med hans Virksomhed o. s. v. Der skal gjøres en Fortegnelse Dag for Dag over alle Varer, som ere blevne modtagne eller udleverede, derunder ogsaa de Varer, som den Paagjældende udtager af sine Beholdninger til Forretningsbrug eller privat Brug. Dette vil føre til, at, dersom et Aktieselskab