

Saadant, vi tro bør forhindres, og som Vædringsforslaget under Nr. 3 sigter til, forsaavidt der foreslaas tilspiet et 3die Stykke, som lyder saaledes: "Den, som uden at gjøre Firma-Anmeldelse vil drive Forretning under eget Navn, jfr. § 16, maa ikke ved Tilføielser, Udelabelser eller Vædringer i den hidtil brugte Vædring eller forsaellig efterlignende indregistrerede Firmaer, som indeholde det samme Navn". Det vil ses, at vi i det Hele have været overordentlig forsigtige for ikke at træde Nogen for nær. Vi have erkjendt, at der mulig kan tænkes Tilfælde, hvori Sæns Sænsen ganske stikkelig kommer til at forandre sit Navn til Søren Sænsen uden just derfor at tænke paa at ville efterlignende Søren Sænsen, og saa slipper han fri, men naar det efter Alt, hvad der foreligger, tør siges, at han gjør det for at efterlignende Søren Sænsen, siges vi, at det er Noget, han ikke bør have Lov til at gjøre, Noget, som bør forbydes. — Vædringsforslaget under Nr. 5 er saa at sige en blot Redaktionsforandring. Lovforslagets § 17 siger: "Enkeltmands Anmeldelse skal foruden Firmaet angives". Da det nu foreslaas, at det skal bero paa Enkeltmand selv, om han vil melde sig, maa man ændre det saaledes, at det kommer til at lyde: "Anmeldelse af Enkeltmands Firma, naar saadan finder Sted, skal foruden Firmaet angives". Vædringsforslaget under Nr. 6 til § 21 er begrundet deri, at § 21 i Lovforslaget ogsaa forudsætter, at der skal anmeldelse om alle Firmaer. Derfor er det ganske simpelt at sige, at naar der sker Forandringer i et Forhold hvorom Anmeldelse er fket, skal der ske Anmeldelse paany. Den Regel vil altsaa ikke omfatte det Tilfælde, hvor der ikke er fket Anmeldelse til Handelsregistret men alligevel sker Forandringer, altsaa i Enkeltmands Firma, muligvis af den Vædskenhed, at Anmeldelse til Firmaregistret bør finde Sted, og det gjælder efter Udvalgets Flertals Mening i alle de Tilfælde, der omhandles i §§ 12 og 13, foruden i § 15. I disse §§ 11—13 omhandles jo alle de Tilfælde, at en Mand fortsætter Handelen paa sin Kones Navn eller omvendt, at en Næringsvei fortsættes paa Arveladerens Navn, at Trediemand kjøber en Forretning — i alle disse Tilfælde er der altsaa i Virkeligheden nye og andre Personer, som træde til i Stedet for den tidligere Indehaver af Firmaet. Men hvor det saaledes er nye Personer, der fortsætte Vædriften under det gamle Navn, skyldes det Publikum, at det gjøres opmærksomt paa, at det samme Firma nu eies af en anden Person, og at det altsaa i Virkeligheden er en

anden Person, man har med at gjøre. Derfor skal der ske Anmeldelse, og for at dette kan blive klart — det vilde maaske forstaas alligevel — har man anset det for rigtigt at foreslaa, at der i denne § 21 foran § 15 tilføies "§§ 11—13". Ligeledes er Forslaget til § 23 en ganske simpel Redaktionsændring, som følger af de Forandringer, jeg allerede vidtløftig har omtalt, og det Samme gjælder Vædringsforslagene til §§ 25 og 31, som jeg ikke anser det for nødvendigt at opholde mig videre ved. — Foruden den Vædring, som jeg nu altsaa har omtalt som den væsentlige, hvorved Anmeldelsespligten stilles paa samme Maade som hidtil, har Udvalget i Gjæringningen, bortset fra en enkelt Vædring til § 3, ikke gjort nogen Forandring. Smid- lertid er der et Punkt i Lovforslaget, som det foreligger, som det har været Udvalget magtpaaliggende at faae gjort klart for at forebygge enhver Misforstaaelse. Det har nemlig viist sig, at den Maade, hvorpaa § 33 var affattet, navnlig derved, at man under Litra c. siger: "Som Selskab med begrænset Ansvar betragtes ethvert Selskab med væglende Medlemsantal eller væglende Kapital (Forbrugs- og Produktionsforeninger og desl.), selv om dets Medlemmer ere fuldt ansvarlige". Paa den Maade, som man har affattet dette, har det viist sig, at den Misforstaaelse kunde opstaa, at det havde været Tanken at betegne Forbrugs- og Produktionsforeninger som saadanne Selskaber, der altid skulde gjøre Firmaanmeldelser uden Hensyn til deres hele Virke- maade. Efter min Mening kan der ikke være nogen Tvivl om, at denne Opfattelse af § 33 beror paa en Misforstaaelse. Det har aabenbart — det fremgaar ogsaa, naar man ser hen til § 35 — ikke været Meningen at paalægge Forbrugs- og Produktionsforeninger en Anmeldelsespligt, undtagen i saadanne Tilfælde, hvor Forbrugs- eller Produktionsforeningen maatte kunne siges at drive borgerlig Næring, hvilket jo overhovedet er Forudsætning for, at Virksomheden kommer ind under Lovforslagets Bestemmelser; men da det som sagt havde viist sig, at dette Citat i § 33 Litra c. kunde føre til en Misforstaaelse, har Udvalget anset det for rigtigt at fjerne en saadan Mulighed, og har derfor foreslaaet under Nr. 10, at denne Parentes: "Forbrugs- og Produktionsforeninger" skulde udgaa, og ligeledes, at man i § 35 Litra a. skulde ind- slyde: "derunder" — nemlig under dem, der i denne Lov anses for Handlende eller lige med Handlende — ogsaa Forbrugs- og Produktionsforeninger og desl., forsaavidt