

vilde tillade Fægerne at fjerne paa Længde og Tværs gennem Marken med det samme Maal; thi man vilde ved den sidste Fremgangsmåde bevirke mere Ødelæggelse paa Rudsfrugtmarken, end ved den første, og man vilde gjøre daarligere Fangst. Det samme Forhold er til Stede, naar man tillader at drage Bøtvaad til Vaad for Anker, men forbyder at bruge Slæbeanter. Ved denne Fiskemaade fischer man ogsaa med daarligere Udbytte og ødelægger mere Fiskehngel og Plantebestand. Jeg behreider ikke Nogen, at Bestemmelsen kom ind i Lovforslaget i Fjor; thi naar man staar overfor et saa stort og omfattende Omraade som Fiskerivæsenet, er det meget vanskeligt, at nogen enkelt Mand kan være tilstrækkeligt inde i de overordentlig mange forskellige Specialiteter; det kan derfor let hændes, at man kan komme til at vedtage en gal Bestemmelse, og der vil kun være Grund og Ret til at behreide Nogen Noget, naar Raagjældende, efter at være bleven bedre oplyst, desuagtet ikke vil gaa ind paa at rette Bestemmelsen. Men jeg haaber ikke, at der i den Henseende skal blive Grund til at rette Behreidelse mod det ærede Folkething eller den høitærede Minister. Endringsforslaget under Nr. 3, det principale, og det subsidiaire under Nr. 4, skal jeg ikke udtale mig videre om, da de ville blive nærmere motiverede af det ærede Medlem for Thisted Amts 3die Valgkreds (N. Andersen). Jeg skal kun sige, at efter hvad der er blevet oplyst for mig, kunde der maaste nok for en Tid siden have været Grund til at gjøre Kris Havn, som den kaldes i Loven, til et laast Vand for det Slags Fiskeri, men da gjorde man det ikke. Men siden Havet brød igennem Thyborøn, og siden Aggerstanal lukkede sig, ere alle Forhold i den Grad blevne forandrede, at der ikke skal være Spor af Grund til at „laase“ Kris Havn. Endringsforslaget under Nr. 5 gaar ud paa, at Maximumslængden af de i Fiskerilovens § 32 omhandlede Drageliner fastsættes til 35 Favne. For Loven af 5te April i Fjor habdes ingen Grændse for, hvor lange disse Drageliner maatte være. Jeg vil nok antage, at det kan være rigtig, at der bliver sat en Grændse, men jeg tror ikke, at Grændsen er sat rigtig. Den første Gang der fremsattes Ønske om at faae disse Drageliners Længde begrændset, var i det Forslag, der blev forelagt i Samlingen 1882—83. Der blev foreslaaet, at Maximum kun maatte være 20 Favne, og det motiveres i Motiverne til Forslaget, med at man ellers i den Tid, da Flynnderfurrevaadnet er forbudt, vilde kunne bruge disse Nalevaad til at fiske Flynndere med. I Lovforslaget, som

blev forelagt i Fjor, var den samme Maximumslængde af 20 Favne foreslaaet, men der er ikke i Motiverne anført nogen Grund herfor, hvorfor jeg antager, at Forslaget er fket i Genhold til de Motiver, som ledsage det Forslag, som blev indbragt i Samlingen 1882—83. Fiskeriudvalget i Fjor gik ind paa at sætte en Grændse for Dragelinernes Længde paa 25 Favne. Der udtales derom i Betænkningen, at man har „ikke videre imod, at Dragelinernes Længde bestemmes, men mener dog, at 20 Favne paa dybere Vand er temmelig kort og foreslaar derfor 25 Favne“. Om Slæbeantere var der fket ingen Forhandling i Thinget, hvorimod Dragelinerne ganske kort bleve nævnte. Ved 2den Behandling udtalte Ordføreren med Hensyn til dette Punkt, at i Almindelighed brugte „man ikke Drageliner længere end 20 Favne, men det træffer dog, dersom det er rigtig dybe Bunde, man fischer paa, at man ønsker at have dem noget længere“, og Udvalget foreslog derfor 25 Favne. Deri tror jeg, den ærede Ordfører har Ret, at man ikke i Almindelighed har brugt disse Drageliner længere end 20 Favne. Forholdet er det, at Dragelinerne skulle ikke være lige lange; den længste skal være indtil 12 Favne længere end den korteste. Deraf synes jeg, det temmelig naturligt følger — det er meget let at forstaa — at naar Dragelinerne kun maa være 25 Favne, som vedtoges i Fjor, og den længste skal være 10—12 Favne længere end den korteste, der saaledes kun kan blive 13—15 Favne, at dette bliver altfor kort paa dybere Vand. Jeg synes nok, det er saa temmelig forstaaeligt, at den Længde paa Drageliner er for kort, naar man fischer paa Bunde paa 6—10 Favnes Dybde, som er meget almindelig i Sten-fjorden. Men hertil kommer, at jeg ikke tror, at man naer Noget i den Retning, man tilsigter, ved at begrændse Dragelinernes Længde saa stærkt. Meningen er jo, som jeg nævnte før, at man vilde vanskeliggøre det at benytte Nalevaad til ulovligt Flynnderfiskeri; men jeg tror, at de Fiskere, som ville benytte Nalevaad til ulovligt Flynnderfiskeri, naar Dragelinerne maa være 35 Favne lange, ville ogsaa benytte dem dertil, naar de kun ere 25, og de kunne lige let og lige vanskeligt gjøre det; de behøve kun at tage et Stykke Reb med i Vaaden og knytte det til, det bliver ikke mere ulovligt for det, Ulovligheden er den samme. Og hertil kommer endvidere, at naar man vil benytte disse Vaad til Flynnderfiskeri, saa maa man have Dragelinerne meget bethdeligt længere, 50—100 Favne, saa den Forskjel med Hensyn til Sikkerheden for, at disse