

over Opførelsen af Grundlægningen ogsaa under Storstene, at Storstene tidt blive murede op af raa Sten, og saa er det ikke saa underligt, at der siden ster Ulykker, naar Storstene blive skrøbelige, synke lidt sammen, og der gaar Revner i dem, som saa blive Anledning til mulige Ildbrande; men det er Noget, som for de enkeltstaaende Husenes Vedkommende, der ligge fjernt fra andre Steder, ikke har saa stor Betydning, at jeg mener, at man derfor skulde tvinge Manden til at lade være at bygge, naar han ikke har Raad til at bygge, saaledes som Loven bestemmer, eller som det her foreslaas. Saa lad ham hellere bygge og leve med det, han har skabt sig, under Fare for Ildsvaade, end gjøre det umuligt for ham at komme i Hus og under Tag. Det er Noget, man i mine Tanker bør tage Hensyn til ved de Bestemmelser, der foreskrives her i Loven. Forøvrigt kan jeg ikke tilbageholde, at jeg anser Bestemmelser, de sikker Mennesker og Dyr paa større Steder, hvor der er Raad til at anvende Lidt paa det, for at være en ikke blot ønskelig, men en nødvendig Sag, thi mine Herrer, som jeg for jagde, Tabet er langt større end den Udgift, der fremkommer ved den forøgede Omkostning ved en bedre Indretning af Stedet. Jeg vil forøvrigt dog tilføje, at jeg er ikke saa ganske enig med den ærede sidste Taler i, at Loven gjerne maatte falde helt bort. Naar Loven kan blive rettet paa de Punkter, hvor den forårsager Banskælighed eller bestemmer Noget, der ikke er tilraadeligt, vil jeg i andre Henseender anse Bestemmelserne for at være heldige. Da det allerede er berørt af flere, vil jeg bemærke, at den Bestemmelse, der er foreslaaet med at sætte Ildgittere paa en dobbelt Dørs Brede med  $1\frac{1}{2}$  Mens Brede til hver Side foran Udgangsdøren, anser jeg ikke for at være tilstrækkeligt for at sikre sig, at alt Bræet kommer ud. De vil ikke gaa ud, naar de se, der brænder Ild ved Siden, den holder dem fra at komme ud, de ville hellere blive inde i Stalden, hvor de ere frie for at se paa den dem forfærdende Ild. Jeg tror, at det Forslag, som her er fremsat, ikke er tilstrækkeligt, og jeg vil henstille til det ærede Udvalg, om det ikke kan finde paa en anden Bestemmelse end den, som er foreslaaet af Regjeringen. Det vil jo være muligt, at tage Sagen under Overveielse inden 3die Behandling, og finde en Bestemmelse, som er mere tilfredsstillende end den, der i Diebliffet foreligger, efter min Mening kan være.

**N. Sørensen:** Naar jeg har bedet om Ordet, er det nærmest for at rette et

Spørgsmaal til den høitærede Justitsminister, og det er Spørgsmaalet angaaende et eneste Ord, som findes i Lovforslagets § 4, Nr. 6. Der foreskrives der, at foran Kattelovnen skal Gulvet bestaa af eller være belagt med uantændelig Materiale. Det er dette Ord „belagt“, om hvilket jeg ikke veed, hvorledes det skal forstås. Og jeg retter dette Spørgsmaal saa meget mere, som det Ord allerede har givet Anledning til en hel Del Misforstaaelser eller rettere sagt forskellige Meninger omkring i Landets forskellige Kjøbstæder. Denne Bestemmelse er nemlig ordret skreven ud af Loven om Brandvæsenet i Kjøbstæderne, og Brandvæsenet i Kjøbstæderne er saa langt fra blevet enigt om, hvad det Ord „belagt“ vil sige, at der derom hersker de forskjelligste Meninger i de forskjellige Kjøbstæder. Spørgsmaalet er jo nemlig, om dette Ord belagt vil sige, at det er Noget, der skal slaas fast, eller om det er Noget, der maa ligge løst. Det er jo Stik og Brug omkring i Husene, at man foran Kattelovne opstiller disse almindelige Ildskjærme, der endog kunne være en Bryd for Stuen. Men enkelte Steder gjør Brandvæsenet Indsigelse mod disse Ildskjærme og gjør Fordring paa, at der skal ligge en fast Plade foran Kattelovnen, og det er forskjelligt i de forskellige Kjøbstæder, saa jeg tror, det vil være heldigt, om den høitærede Justitsminister vil sige, hvorledes det skal forstås i dette Lovforslag her; thi deraf kan man jo slutte sig til, hvorledes den høitærede Minister mener, at det skal forstås af Brandvæsenet i Kjøbstæderne. Siden jeg imidlertid har Ordet, vil jeg henlede Opmærksomheden paa Noget i Lovforslaget, der forekommer mig at være en Meningsløshed, og det er Noget, der ikke findes omtalt af Udvalget, og som heller ikke er omtalt under Forhandlingen om dette Lovforslag her i Salen. Der staar i § 5, at en Storsten maa ikke paneles. Ogsaa dette er skrevet ordret ud, ikke af Loven om Brandvæsenet i Kjøbstæderne, men af Kjøbstædernes Bygningslov. Men ligesom denne Bestemmelse efter min Mening er meningsløs i denne Lov, er den det ogsaa her og det i Henshold til de øvrige Bestemmelser, der findes i Loven. Der findes nemlig en Bestemmelse om, at Træværk skal fjernes  $8\frac{1}{2}$  Tomme fra Storstens indvendige Sider: Altsaa, naar Træværk er fjernet  $8\frac{1}{2}$  Tomme fra Storstens indvendige Side, maa den sættes flods ind til Storstenen, alskurat som man vil. Naar vi nu tage en Storsten, der er opført af raa Sten, skal en saadan Storsten have en Tykkelse af  $8\frac{1}{2}$  Tomme. Altsaa flods op til en saadan Storsten maa man