

som sagt, meget nødig have, at ærede Medlemmer skulle stemme for dette Ændringsforslag. De enkelte andre Punkter skal jeg ikke videre fordybe mig i, da det jo ikke kan have nogen Interesse at fremkomme med Gjentakelse af Udtalelser, som allerede ere fremkomne, og jeg kan, som sagt, i det hele taget henholde mig til, hvad Mindretallets Ordfører har udtalt om disse Punkter. Jeg skal derfor tillade mig at anbefale de Mindretalsforslag, som jeg for mit Vedkommende har været Medforslagsstiller af, hvormed jeg ikke kan tilraade at vedtage det første Mindretalsforslag, der er stillet af to ærede Medlemmer, men jeg skal paa den anden Side heller ikke just staa saa meget stærkt derimod. Det forekommer mig ikke, at der er tilstrækkelig Grund til at gaa saa vidt, som det ærede Mindretal her er gaaet. Med disse Bemærkninger skal jeg tillade mig at anbefale, at man følger Mindretallets Indstillinger undtagen i det ene Punkt, jeg har nævnt.

### Justitsministeren (Melleman):

Jeg skal tillade mig at opfordre Thinget til at vedtage de Ændringsforslag, der ere stillede af hele Udvalget og af Udvalgets Flertal. Hvad angaar de Ændringsforslag, der ere stillede af hele Udvalget, tror jeg ikke, at jeg behøver at opholde mig længere derved, da de jo ere temmelig fuldstændig oplyste af den ærede Ordfører. Der er et Par enkelte Punkter paa hvilke disse Forslag ere gaaede noget videre end Regeringens Lovforslag, og det er i Særdeleshed Tilfældet med Ændringsforslaget under Nr. 15, men det følger af sig selv, at Betryggelsen mod Brandfare kun vil vinde paa dette Ændringsforslags Vedtagelse, og jeg, som jo nærmest er henvist til at se denne Sag fra Brandpolitikets Standpunkt, kan derfor kun være glad, om et saadant Ændringsforslag maatte kunne gaa igjennem. Ændringsforslagene under Nr. 20 og 22 ere jo Tillæg til Lovforslaget, nye Paragrafer, som dog imidlertid for den væsentligste Del have deres Rilde i den allerede bestaaende Lovgivning, men jeg kan for det Første ikke skjønne, at der kan være Noget som helst at erindre imod, at disse Bestemmelser sættes ind i Loven — tværtimod den vinder jo derved i Tydelighed for dem, der skulle bruge den — og jeg ser dernæst heller ikke, at der i Indholdet af de foreslaaede Bestemmelser er Noget, som kan vække Betænkelighed. Den nye § 12, Ændringsforslaget under Nr. 20, paalægger jo ganske vist Folk at stifte flere Brandredstaber, end der efter de hidtil bestaaende Regler ere nødvendige, og

navnlig paalægger den Anskaffelse af Dyer, som ikke hidtil have været foresundne, men den Udgift og Ulempe, der i den Henseende kan paaføres Folk, maa dog vel betragtes som overmaade ubetydelig, og naar man henseer til den Nytte, som disse Redstabers Tilstedeværelse under visse Omstændigheder kan gjøre, saa forekommer det mig ogsaa, at den foreslaaede Ændring er hensigtsmæssig og egner sig til at vedtages. Jeg vil ogsaa tilføie den Grund, hvorfor jeg vilde anse det for ønskeligt, om de af Udvalget og dets Flertal stillede Ændringsforslag maatte blive vedtagne, at jeg ikke skjønner rettere, end at de Forandringer, som Loven kommer til at undergaa, ikke vilde blive saa betydelige, at jeg kan tænke mig, at de skulle lægge den nogen videre Hindring i Veien paa dens Vej fremdeles. Den vil saa ikke være meget afvigende fra den Sikkelse, hvori det andet Thing har vedtaget den, og jeg tænker saaledes, at Lovforslaget, dersom man bliver staaende derved, vil uden Vanskelighed kunne gennemføres i en nær Fremtid, hvorved der altsaa vil vindes, at vi faae Ende paa en Sag, som jeg dog synes, man fra alle Sider har anerkjendt er vigtig, og det forekommer mig, at man fra alle Sider har været enig om, at dog i Hovedsagen det foreliggende Lovforslag er heldigt og ønskeligt at faae gjort til Lov.

Hvad angaar de af Mindretallet stillede Ændringsforslag, skal jeg for det Første bemærke med Hensyn til det under Nr. 1 stillede Forslag, at det forekommer mig ikke, at det Forsvar for Forslaget, som opstilledes af den ærede Folkethingsmand for Viborg Amts 5te Valgkreds (Thorup), egentlig saa meget rammer Flertallets Ændringsforslag, som det maatte inavere kunde siges at ramme det oprindelige Lovforslag. Jeg for min Part beklager, at man ikke vil følge Lovforslaget, men jeg kan dog paa den anden Side finde mig i, at man modificerede det saaledes, som Udvalgets Flertal har foreslaaet. Det forekommer mig nemlig, at den pekuniære Betænkelighed, som man baade her i Thinget og for Resten ogsaa i det andet Thing jo fra flere Sider har fremhævet mod Lovforslaget, maa dog vistnok falde bort overfor det af Udvalgets Flertal stillede Ændringsforslag; det kan dog vel næppe paastaas, at de Udgifter, som en saaledes begrændset Forpligtelse til at benytte enten Ildgittere, eller Metaltraad efter Valg skulde kunne have nogen som helst Karakter af Tryk i finantiel Henseende for Vedkommende. Jeg tror ikke, og det har vel egentligt heller ikke