

ikke værd gennem Justitsministeren at staffe sig Oplysning om, hvorledes det monne forholde sig med Ildbrandene paa Sjælland og i Fylland; det kunde jo tænkes, at Forholdene kunne være de samme her. Det forekommer mig altsaa, at naar man har villet hente Bevis for Farligheden fra Dampskorstenene, har man ikke naaet det Tilsigtede. Thi er en Skorsten — det er Forhørsdommerens Udtryk — defekt eller i Stykker i Tagbygningen, saa gjælder det ikke alene om Dampskorstenen, men om enhver Skorsten, at den er meget farlig. I det Hele tror jeg, at man tager ikke lidt feil ved de mange Ildbrande, man har haft, naar man giver Dampskorstenene Skyld derved. Der blev under Lovforslagets 1ste Behandling her i Thinget sagt, at de mange Ildbrande stode i et vist Forhold til de daarlige Tider, man sagde endog, at de vare meget hyppige ved Termiminustider, og efter et Referat, der foreligger i et Blad, har Direktøren for den almindelige Brandforsikringsforening for Landbygninger sagt i Odense ved et Møde, at Ildbrandene stode i et bestemt Forhold til Kapitelstaxten. Jeg vil altsaa laa fast, at der ikke er ført noget sikkert Bevis for, at Dampskorstenen er særlig farlig i saa Henseende, og dernæst forekommer det mig, at naar Lovforslaget vil gribe til saa strenge Forholdsregler, — thi der er en meget stor Forskjel paa, om Afstanden er 20 eller 50 Alen — saa er det underligt, at tage de samme Bestemmelser for alle Dampskorstene. Der fordres den samme Afstandsbestemmelse for en Dampmaskine paa  $\frac{1}{2}$  Hestes Kraft som for en Dampmaskine paa 100 Hestes Kraft. Det synes mig dog, at der er ikke saa liden Forskjel i saa Henseende. Vilde man gaa til saa strenge Afstandsbestemmelser, mon det da ikke vilde være rigtigere, ved Afstandsbestemmelsen at lægge til Grund Ildpaavirkningsfladen paa Rjedlen og Ristens Areal for Skorstenenes Høide; thi der er en stor Forskjel paa, enten det er en Maskine paa 1 Hestes Kraft eller paa 100 Hestes Kraft, eller den er større endnu. Sikker er det, det kan vistnok Ingen negte, at dersom man kommer til denne Bestemmelse, at Skorstenen skal være fjernet 50 Alen fra den nærmeste Bygning, saa vil Dampens Anvendelse i Landbrugets Tjeneste blive meget bekostelig, ja, jeg kan næsten sige, at det vilde være det samme som rent at forbyde den. Nu veed jeg nok, at man siger: Der staar i Lovforslaget, at naar Skorstenen er 10 Alen høiere end Taget, behøver Afstanden ikke at være 50 Alen. Dertil vil jeg sige, at der staar ogsaa i den tilgældende Bestemmelse i Lov af 2den Marts 1861, at Afstanden kun skal

være 20 Alen, men det har dog vist sig flere Steder, hvor man har forhøiet Skorstenene, at vedkommende Eier bagefter er bleven tvunget til at belægge Bygningen med ildsikkert Tag. Det forekommer altsaa mig, at dersom denne Bestemmelse skal fastholdes, ligner den næsten et Forbud. Jeg vil gjentage, at naar det ikke kan bevises, at der ved Dampskorstene er foraarjaget Ildbrande i noget særlig stort Antal, saa veed jeg ikke, hvorfor man egentlig skal forlade det Standpunkt, man nu staar paa. Det forekommer mig dog, at man nok maa kunne blive enig om, at Tiden ikke er til nu at paalægge Landbruget saadanne kostbare Experimententer. Nei, lad os faae et virksomt Tilsyn, og lad der blive ført Tilsyn med, at Skorstenene holdes rene, og at man omgaaes forsigtig med Ild og Afte. Dermed skal jeg tillade mig at anbefale det Endringsforslag, som det ærede Medlem for Odense Amts 3die Valgkreds (Berntsen) og jeg har stillet. Men siden jeg har Ordet, vil jeg med det Samme gjerne fraraade Endringsforslaget Nr. 15, som er stillet af Udvalget til § 6, hvorefter Paragrafens 1ste Stykke sidste Punktum skal udgaa. Det er følgende Bestemmelse: „Dog kunne Dampskjedler, som bruges i Landbrugets Tjeneste, anbringes i brandfarlige Bygninger, naar de til alle Sider ere omgivne af Mur eller Mur og Jern, og Fyrstedet er mindst 7 Alen fra Taget.“ Det er en Bestemmelse, som dog det forsigtige Landsting har kunnet lade staa, ligesom ogsaa Regjeringen, og det forekommer mig, at Vedtagelsen af Endringsforslaget vil volde mere Bæver end nødvendigt.

**B. Bederjens:** Med Hensyn til det foreliggende Forslag angaaende Brandpolitiet paa Landet, tror jeg, at der i Reglen ikke bør stilles større Forordninger end saadanne, man kan sige ere nødvendige. Ganske vist er Nødvendighed jo et relativt Begreb, idet der kan være delte Meninger om, hvad man bør fordr. Jeg mener, at man kan fordr, at forsaavidt Udgiften kan holdes inden for rimelige og forsvarlige Grændser, bør man søge saa meget som muligt at faae Betrængelse for Brandfare. Hvad Lovforslaget angaar, da forekommer det mig, at det i det Hele kan siges at stille rimelige Forordninger, men der er enkelte Punkter i Forslaget, som jeg mener nødvendig maa begrændses. Jeg skal med Hensyn til nogle af de enkelte Endringsforslag tillade mig ganste kort at angive mit Standpunkt til dem. Jeg har, som ærede Medlemmer ville se, været med at stille et Endringsforslag under Nr. 2, som er stillet af et Flertal, og hvor vi have søgt