

mer altsaa efter vort Vædringsforslag til at udgjøre § 1. Et andet Mindretal, hvortil jeg ogsaa hører, har stillet Vædringsforslag om, at § 2 skal udgaa. Det forekommer os, at denne Bestemmelse i § 2 er saa uretfærdig, som vel tænkes kan, og det har gjort mig ondt, at et Flertal i Udvalget er gaaet med til den Bestemmelse. Man maa jo virkelig stille sig for Die, hvortledes Forholdene ville blive. Hidtil har det jo været saaledes, at dersom Byggepladsen tillod det, skulde man opføre Bygningen paa et andet Sted, saaledes at man kom udenfor de laveste Maal. Efter Forslaget her skal man, hvis man ikke har en saadan Byggeplads og heller ikke vil flytte ud, tvinges til at lægge mindre brandfarligt Tag paa Bygningen. Man har jo vel ment, at det ikke var saa farligt, da f. Ex. Asfalttag eller Tagpap ikke er synderlig dyrere end Straataag. Jeg har tidligere benægtet denne Opfattelses Rigtighed, og jeg tror, at for at bevise, at det enten er dyrere eller billigere, maa man have Erfaring for, hvor længe saadant Tagpap kan ligge, det have vi imidlertid næppe. Jeg har, som sagt, selv Tagpap, men jeg maa tilføje, at Erfaringen har lært mig, at det er unulligt at opbevare Straa eller Hø under Asfalttag, som man kan opbevare det under Straataag, selv med de bedste Luftventiler. Jeg kan saaledes tale med af Erfaring, og det forekommer mig altsaa ubilligt, da det saaledes er givet, at andet Tag er dyrere end Straataag, uden at det endnu er konstateret, at det er varigere, at paalægge de Beboere, der have deres Byggepladser saaledes, at de ikke kunne flytte ud fra Byen. Dette gjælder jo for øvrigt ikke blot mange Bygninger og Huse, men det kan ogsaa tænkes at gjælde Gaarde, der ligge tæt ved Siden af hinanden, naagtet man kan sige, at de jo have en anden Grund at flytte ud paa, og derfor kunne komme udenfor enten de 20 eller de 50 Alen. Det lyder jo vel meget smukt; men tænker man sig, at Bedkommende har en deilig anlagt Have inde i Byen, hvilken Værdi flytter han saa ikke fra, og hvor lang Tid vil der ikke gaa, inden han naaer denne Værdi paa det Sted, hvortil han flytter? Det kan jo ogsaa være, at han har en god Brønd, medens der ikke kan komme en saadan paa det andet Sted, og heller ikke er det jo sikkert, at den Grund, hvortil der skal flyttes, er saa heldigt beliggende. Jeg gaar ud fra, at de, som kunne være tjente med at flytte ud, allerede have gjort det, siden det er saa lang Tid siden, Udskifningen foregik. Jeg tænker, at de, der ikke ere flyttede, men ere forblevne boende, have saa stor Fordel af at

blive, at de ikke ville flytte. Men dersom de altsaa ville blive boende paa samme Sted, saa ere de forpligtede til at paalægge mindre brandfarligt Tag. Selv om Bedkommende har en lille Asurancefum og en stor Gjæld, saa skal han dog opføre kostbare Bygninger og lægge Tagpap derpaa. Jeg kan ikke gaa med dertil, og jeg tror, at dersom det skal gennemføres i Praxis, saa vil det blive meget haardt overfor Mange af Bybefolkningen. Jeg paastaar, at Tabet ved saadant Udflytning slet ikke kan beregnes i Penge, det kan det saaledes ikke, naar man f. Ex. har en smuk Have inde i Byen. Det kan selvfølgelig beregnes, hvad det kan koste at opføre Bygninger med Asfalttag eller brændte Teglsten eller Metaltag, og man kan ogsaa godt beregne, at det bliver en hel Del dyrere, og saa maa man endog saa beregne, at det til at opbevare Korn, Straa og Hø under ikke er tilnærmelsesvis saa godt som Straataag. Det er altsaa af den Grund, at flere Medlemmer ikke have kunnet følge Flertallet. Nu har Flertallet jo dog villet bøde noget derpaa, idet det selv har indset, at det var en meget haard Bestemmelse, og saa har det tænkt: men vi have jo disse brave skikkelige Amtmænd! Jeg har godt lagt Mærke til i Udvalget, at man har meget stor Tillid til Amtmændene, og det har jeg ogsaa, men jeg er dog noget betænkelig ved, at man saaledes skal henvende sig til de forskjellige Amtmænd, for at kunne dispensere fra Loven. Jeg er bange for, at der skal gjøre sig noget forskjellige Opfattelser gjældende, saa man et Sted anvender Loven haardt, et andet Sted mildt. Jeg har nogen Frygt for saaledes at saa dem til at lovgive omkring i Landet, naagtet jeg har megen Respekt for Amtmændene, efter hvad jeg kjenner til dem. Dette gjør altsaa efter min Opfattelse ikke Flertallets Forslag bedre. Jeg kommer derefter til et andet Forslag, det er Vædringsforslaget under Nr. 14 i Betænkningen til § 5, hvor der er et Mindretal, der heller ikke har kunnet følge Flertallet, og jeg kan saa godt forstaa, at man ikke har kunnet følge med. Det forekommer mig, at Forslaget, saaledes som det er forelagt fra Regeringens Side, er saa rigtigt og saa heldigt affattet, som tænkes kan. Der staar nemlig i § 5, 6te Stykke, at Stortenen skal være opført fra Grunden af paa tilstrækkeligt Fundament. Det er vel en lille Skjærpelse af Brandpolitiloven af 2den Marts 1861, men jeg tror, at den er berettiget. Men naar man nu vil foreskrive, at man skal bygge ned til en halv Alens Dybde, og saa mener, at det maa blive solidt, dersom