

Medlem for Viborg Amts 5te Valgkreds turde udtale nogen Formening om, og den høitærede Minister har heller ikke gjort det, saa vidt jeg da hørte for. Jeg kan derfor ikke se Andet, end at, da der er saa mange Fiskere omkring Vimsfjorden, som have den Mening, at disse Bestemmelser omtrent ville ruinere dem, er det kun min simple Pligt, at søge at faae dem ændrede. Det er maaske sandsynligt nok, at mine Vendinger ikke ville blive vedtagne, maaske faae de tuu min egen Stemme, men ikke desto mindre anser jeg det for min Pligt at stille dem. Jeg vil sige til det ærede Medlem for Viborg Amts 5te Valgkreds og til den ærede Indenrigsminister, at jeg tror, at naar de kom til at tale med Fiskere, der se paa Forholdene paa samme Maade som de Fiskere, jeg har talt om, og naar de da ikke have bedre Grunde for at bibeholde disse Bestemmelser, end dem, de have fremsat i Dag, vilde de af Hensyn til disse Fiskere, der ere bekymrede for deres økonomiske Fremtid, lade disse Bestemmelser falde. — For Loven af 5te April var der ikke sat nogen Grændse for, hvor lange Dragelinerne maatte være. Det var først det Fisserilovforslag, der blev forelagt i Samlingen 1882—83, der indeholdt Bestemmelse derom, og den motiveres ved, at dersom Dragelinens Længde ikke blev begrændset, kunde man benytte Pulsbaad og Bøtbaad til Flynderfiskeri i den Tid, da Flynder-Snurreaad er forbudt, men at begrændse Dragelinernes Længde saa stærkt, af Frygt for at man skal benytte disse Aalevaad til ulovligt Flynderfiskeri, saa man derved paa mange Steder næsten umuliggjør Lovligt Aalefiskeri, det tror jeg er et altfor stort Strid i den Retning. Og jeg tror ogsaa nok, at det forholder sig rigtigt, at man med en Drageline paa 25 Favne saa godt som ikke kan fiske paa større Dybder paa indtil 8—10 Favne, som mange Steder skal findes i Vimsfjorden. Jeg kan heller ikke tro, at man ved at bestemme, at Dragelinen kun skal være 25 Favne, vil opnaa større Sikkerhed for, at disse Baad ikke blive benyttede til ulovligt Flynderfiskeri. Hvem der vil benytte Aalevaad til ulovligt Flynderfiskeri, naar Dragelinen er 25 Favne, vil ogsaa benytte den dertil, naar den er 35 Favne, det bliver lige ulovligt. Det er meget let at gjøre, idet man kun behøver altid at have et Reb med sig i Baaden, som man knytter til Dragelinen. Slæbeanker har heller ikke været forbudt for. Det ærede Medlem for Viborg Amts 5te Valgkreds sagde, at det ikke har været tilladt. Nei, det staar ikke i Loven, at det udtrykkelig er tilladt, men der staar heller ikke, at det har været forbudt

for nu, det er først i det Fisserilovforslag, som blev forelagt i Fjor, at der frentom Bestemmelser om, at Slæbeanker skulde forbydes, og det motiveredes saaledes: Det foreslaaede Forbud mod ved Udøvelsen af de Vaadbrug, ved hvilke Vaadde ikke maa drages til Vaaden, at lade denne slæbe Anker eller anden lignende Vægt efter sig, hvilket i de senere Aar er begyndt at blive almindeligt, gaar kun ud paa at forhindre, at Loven omgaas, idet Vaaden, naar den bruges som anført, i Virkeligheden kun delvis drages til Vaadde, da den efterslæbende Vægt holder tæjen, og Vaadde derved trækkes hen ad Bunden til Vaaden. Jeg kan ikke se, at der egentlig er megen Mening deri, det er jo tilladt at drage Vaad, Bøtvaad, til Vaaden, men derimod skulde det altsaa forbydes, at Vaad og Vaad gjenfaldig nærmes til hinanden ved Slæbeanker, da man ellers frygtede for, at Lovens Bestemmelser kunde omgaas med Hensyn til de Vaad, hvortil Vaaden skulde drages. Jeg forstaar slet ikke det. Man maa jo absolut kunne drage større Vaad til en Vaad, der ligger for fast Anker, end til en Vaad, der har Slæbeanker, man maa ubetinget kunne staa for et meget bedre Tag, naar man har en fast Støtte, end naar man har et Støttepunkt, der giver efter, man kan slæbe et meget større Vaad til Vaade, der ligger for fast Anker, end til en Vaad, der ligger for løst Anker, det tror jeg i alt Fald. Og med Hensyn til Plantebestanden paa Havbunden eller til Fiskeanglen er det en Bestemmelse, som er aldeles urimelig, da det jo er tilladt, at Vaadde slæbes til Vaaden; thi det er vist aldeles uimodsigeligt, at det er meget værre, at Vaadde slæbes hele Veien, end at det kun slæbes den halve Veien eller en mindre Del af Veien. Thi Vaadde gjør meget større Skade paa Planteværten og Ynglen end Ankeret gjør. Det tager jo meget Mere bort. Jeg vil derfor forbeholde mig, at stille disse omtalte Vendinger til 2den Behandling, og jeg vil endnu, skjøndt der vel kun er meget lidt Sandsynlighed for, at de kunne gjenføres, for disse mange Fiskeres Skyld dog haabe, at det maa ske.

**Beth:** Jeg er enig med det ærede Medlem for Viborg Amts 5te Valgkreds (Thorup) om, at det vil være en ønskelig Forandring i den gjældende Fisserilov af 5te April s. A., § 56, om dette Udtryk „Bagrod“, saaledes som vedtaget af Folkethinget, bliver forandret og erstattet med Ordet „Bagrand“. Jeg er tilbøielig til at tro, at de ærede Medlemmer for Viborg Amts 1ste Valgkreds (Dalsgaard) og Ljsteb Amt