

nok at være temmelig indlysende, at er der ret megen Vind eller Strømning, kan Vaadde netpe nok naae Bunden, naar Dragelinen kun maa være 25 Favne, og Botvaadde skal jo slæbes henad Bunden. Fastholdes denne Bestemmelse om, at Dragelinen kun maa være 25 Favne, vil det efter mange Fiskeres Mening være det samme, som om man gjorde de dybe Bunde til laasede Bunde for den Slags Fiskeri, men det var sikkert ikke Meningen med Bestemmelsen i Fjor, og derfor haaber jeg, at den maa kunne faaes ændret i Aar. Men lægge Fiskerne saaledes stor Vægt paa at faae Lov til at bruge en noget længere Drageline, saa lægge de ikke mindre Vægt paa at faae Lov til at bruge Slæbeanke. At dette kan have saa overordentlig stor Betydning for Fiskeriudbyttet, er rigtignok ikke saa selvindlysende som det Spørgsmaal om Drageline, men det er jo ogsaa temmelig ligegyldigt, enten det theoretisk kan forklares eller ikke, naar Rigtigheden praktisk kan bevises, og det er Fiskerne ikke i Tvivl om, det have de Erfaring for atter og atter i Løbet af de sidste 16—20 Aar, saa længe er det nok siden, at Slæbeanke kom i Brug. Jeg tror ikke, at der fra noget berettiget Hensyn kan anføres væsentlige Grunde for at bibeholde disse Bestemmelser. Hvis jeg nu ikke kan rokkes i denne Dpfattelse af en muligvis paafølgende Forhandling — det er kun meget kort Tid, jeg har beskæftiget mig med Fiskerisager, og det er kun theoretisk, jeg har beskæftiget mig dermed, saa det er muligt, at Forhandlingen kan ændre min Dpfattelse — anser jeg det for min simple Pligt at stille Ændringsforslag om at faae disse Forhold ændrede ved anden Behandling, og saa haaber jeg, at det skal lykkes at gennemføre dem.

**Dan:** Jeg er ikke fuldkommen sikker paa, om de saa Bemærkninger, jeg skal gjøre, ville kunne gjøres til Gjenstand for Ændringsforslag til nye Bestemmelser under nærværende Sags Behandling; men jeg er ganske sikker paa, at de angaa et Forhold, som maa omtales under denne Sag, der jo væsentligst vedrører Fiskeriet i Øresund. Jeg tør maasse nærmest betragte mine Bemærkninger som en improviseret Forespørgsel til den høitærede Minister. Det er mig forebragt fra en Kilde, som jeg tror er paalidelig, at danske Fiskere betale for hver enkelt Gang, de anløbe svenske Havne, 2 Kr., hvorimod svenske Fiskere i danske Havne kun svare de almindelige Bropenge. I Forbindelse hermed er der fra samme Kilde, der, som jeg tillod mig at udtale, vistnok er paalidelig, tillige meddelt mig, at om Søndagen kunne

svenske Fiskere efter Kl. 9 om Formiddagen løbe ind her til Kjøbenhavn med deres Fangstubbytte, hvorimod det samme skalde være forment danske Fiskere. Ligeledes er det med Hensyn til Fiskeriet ved Bornholm nok muligt, at der kunde træffes nogle mere almindelige regulerende Bestemmelser med Hensyn til den Afgift, som fremmede Fiskere her, særlig og væsentlig svenske Fiskere, skulle betale, naar de løbe ind i bornholmiske Havne. Der eksisterer i saa Henseende vidt forskellige stedlige Taxter og Regulatorer, som forekomme mig at være af den Natur, at det kunde være ønskeligt og rigtigt, om man kunde faae mere ensartede Taxter og Bestemmelser. Der er saaledes Havne, hvor de fremmede Fiskere kun betale for at løbe ind 24 Ore om Ugen, og andre, hvor de betale 68 Ore og mere, medens der igjen er andre Steder, hvor de betale paa anden Maade, saaledes f. Ex. 10 Ore pr. Ton om Ugen. Det er dette Forhold, jeg særlig ønsker at henlede den høitægede Ministers Opmærksomhed paa, idet jeg haaber, hvad jeg for Resten er overbevist om, at Ministeren, som overhovedet nærer en saa stor Interesse for vort Fiskeri, vil tage disse Henstillinger under behagelig Overveielse.

**Beth:** Min Stilling til det foreliggende Lovforslag er den, at jeg tror at burde anbefale det til hurtigst mulig Fremme. Jeg er fuldkommen enig med det ærede Medlem for Viborg Amts Ste Bagfreds (Thorup) i, at det er uheldigt, at det Udtryk „Bagrod“, uden at man ret kunde blive opmærksom derpaa den Gang her i Thinget paa Grund af den store Hurtighed, hvormed Sagen tilendebragtes, er kommet ind i § 56. Jeg er enig med det ærede Medlem, som jeg nævnte, i, at dette Udtryk for det Første er uheldigt, fordi det har bevirket, at Fisken, for at være lovlig, skal være ikke saa lidt, 1 til 1½ Tomme, større efter Fiskens Bestaenhed, end det var tilsigtet ved Thingets Afstemning her, men dernæst ogsaa, fordi, som ogsaa det ærede Medlem fremhævede, dette Udtryk i og for sig er saa tvivlsomt, at dets rette Forstaaelse vistnok meget kan omdisputeres. Der eksisterer forskellige Sorter Fisk, hvor Halestommen løber om et godt Stykke paa Fiskens Begeme, saavel paa Kyggen som paa Bugen, og altsaa ikke umiddelbart er fæstet til den yderste Ende af Fiskens Krop. Man vilde nu maasse være i Stand til med en rigorøs Fortolkning at kunne paastaa, at Bagrod, som vel maatte betyde noget Andet end Rod i Almindelighed, maatte forstaaes saaledes, at det var det Sted af Halestommen, naar den nu saaledes løber om paa Fiskens