

jerne om det Standpunkt, som dette Thing i det Hele taget mener bør indtages i denne Sag. Naar der fra den anden Side i Virkeligheden ikke viser sig Tegn til en alvorlig Forhandling eller Imødekommen, saa gjælder det i en saadan Sag om, at dette Thing i de væsentligste Punkter lægger sit Standpunkt for Dagen og ikke forud gaar paa Akkord og forud gjør sine Indrømmelser uden at faae Noget for det. Nu siger man rigtignok, at det ærede Medlem for Svendborg Amts 7de Valgkreds (Brodenhuus-Schæf) har gjort Indrømmelser, men det ærede Medlem indtager jo som bekendt en saa isoleret Stilling mellem sine Meningsfæller, at jeg ikke tror, vi kunne tillægge dette nogen afgjørende Betydning, hverken med Hensyn til hans Meningsfællers Stilling i Almindelighed her i Thinget og endnu mindre med Hensyn til hans Meningsfællers Stilling i det andet Thing. Naar den ærede Minister stiller sig til Sagen saaledes, som han gjør, og naar vi se, hvad vi faae ved Sagens 2den Behandling, at de Herrer Medlemmer her i Thinget, paa et Par ganske enkelte Undtagelser nær, stemte mod Udvalgets Fjertals Forslag, og da vi fuldt vel kjende Landsthingets Stilling, som gaar endnu yderligere, finder jeg rigtignok ikke, der er Narsag fra vor Side til her at gjøre yderligere Tilbud. Det er den Maade, hvorpaa jeg opfatter en Sag af denne Vækkelse, hvor Regjeringen og Høire har stillet sig saaledes, som de have, saavel i Ar som tidligere. Jeg glæder mig personlig over den Stilling, det ærede Medlem for Svendborg Amts 7de Valgkreds har indtaget, men en politisk Betydning kan jeg ikke tillægge den og heller ikke nogen Betydning for denne Sags Stjæbne.

Chr. Jensen: Jeg skal i al Korthed udtale min Stilling til Sagen, som den nu foreligger, naar de stillede Vækkelsesforslag blive vedtagne. Jeg indtager samme Standpunkt som ved 2den Behandling og agter derfor at stemme mod Vækkelsesforslagene og mod Loven, hvis disse Vækkelsesforslag blive vedtagne.

P. Holm: Jeg har allerede ved 2den Behandling udtalt mit Standpunkt overfor den Stikkelse, Lovforslaget har faaet ved denne Behandling, og jeg har ved den Leilighed beklaget mig over, at man har reduceret Lovforslaget til den Stikkelse, det nu har faaet, en Stikkelse, der selvfølgelig ikke tilfredsstiller mig, der havde haabet, at Lovforslaget skulde være blevet vedtaget tilnærmelsesvis i den Stikkelse, hvori jeg havde indbragt det. Hvorpaa den ærede

Ordfører grunder sit stærke Haab om at faae Lovforslaget gennemført, som det blev vedtaget ved 2den Behandling, naar man henfer til den Stilling, den ærede Minister har indtaget, ved jeg selvfølgelig ikke, og jeg tror heller ikke, at nogen Anden vilde være i Stand til at paavise Noget, som kunde tale derfor. Dersom den ærede Minister havde stillet sig anderledes til Lovforslaget i den Stikkelse, hvori det blev vedtaget ved 2den Behandling, kunde der maaste have været noget Haab om at faae det gennemført, men det forekommer mig, at den Stilling, Ministeren har indtaget, ikke giver noget som helst Haab om, at Forslaget, selv i den reducerede Stikkelse, hvori det nu foreligger, skal komme igjennem. Jeg beklager saaledes, hvad jeg allerede udtalte ved 2den Behandling, at man fra Udvalgets Side har strakt sig saa langt, som man har gjort. Hvad de stillede Vækkelsesforslag angaar, da skal jeg ikke udtale mig videre om dem, der for mig nærmest staa som en Formsg, nemlig Forslagene under Nr. 2 og Nr. 3, hvilket sidste jo er taget tilbage. Med Hensyn til det Forslag, der er stillet til § 1, da nærmer det sig jo til den Form, Bestemmelsen havde i Lovforslagets oprindelige Stikkelse. Det er det Standpunkt, jeg i sin Tid har forfægtet ved Motiveringen af Lovforslaget, og det er det Standpunkt, jeg hele Tiden har staaet paa i Udvalget, at jeg har forsøgt at faae Udvalget til at stryge disse Linier. Jeg agter derfor for mit Vedkommende at stemme for Vækkelsesforslaget til § 1 under Nr. 1, og ligeledes agter jeg selvfølgelig at stemme for Vækkelsesforslaget under Nr. 5, at Tallet "5" ændres til "3". Jeg tror heller ikke, at der er nogen særdeles stor Fare derved. Dersom det andet Thing virkelig skulde synes, at det er altfor Meget at give de Fattige, saa faae vi jo Loven tilbage i den gamle Stikkelse, og det forekommer mig ikke, at det kan skade, at vi her vise nogen Tilbøielighed til at komme de Fattige noget mere i Møde, end man fra den anden Side er. Forslaget under Nr. 6, at der sættes Punktum efter Ordet "østergive", og at Resten af Paragraphen udgaar, agter jeg ligeledes at stemme for, da det jo nærmer sig Lovforslagets oprindelige Indhold, hvormod jeg ikke agter at stemme for det subsidiaire Forslag under Nr. 7, da det staaer for mig som noget Værrer end det, Lovforslaget indeholder. Jeg ser ikke rettere — maaste jeg ser forkert — end at det, at man siger: "Hvis de kunne betale Noget af det Modtagne tilbage", oftere vil give Anledning for Sogneraadene til at