

mer for Overgang til 2den Behandling og eventuelt ikke modætter mig Udvalgs Medsættelse, venter jeg ikke Andet af Udvalget, end at det f. Ex. skal se at faae de ærede Medlemmer for Kjøbenhavns Amts 4de Valgfreds og Maribo Amts 5te Valgfreds til at lade det ligge, som stiller dem ad, og som maasse egentlig ligger udenfor Sagens Kjerne, for at forene dem eller samle dem om det, de ere enige om, og paa dette Grundlag samle Thinget til Forsættelse af Forslaget. Det tror jeg er sundere, end om vi paa en Motivering, der mulig kan have Tendens til den ene eller den anden Side, en Motivering af personlige Udtalelser, ved en 1ste Behandling, gaa hen og stemme; thi da kan Afstemningen let faae en Karakter, der kan mistydes eller udlægges til den ene eller anden Side anderledes, end den bør. Jeg sætter nu Pris paa under Forhandlingen om en Sag at faae Klarhed. Siger man nei, vil jeg vide, hvem der siger nei, og hvorfor man siger nei, og siger man ja, ligeledes, det tror jeg nok holder Stil i Længden. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 4de Valgfreds maag undskyldes, men jeg har nok ligesaa megen Erfaring som det ærede Medlem om, hvad Arbeidspolitikken i den Henseende kræver. Jeg bruger Arbeidspolitik i dette Spørgsmaal, og jeg indrømmer, at Forslagsstillerne have Krav paa at faae Svar, men gennem den Forhandling, som de ærede Medlemmer, der jo nærmest ere Ledere her i Thinget, have ført, og som er gaaet til noget forskellige Sider, og som med Hensyn til det formelle Spørgsmaal, om Sagen skal behandles et Skridt videre eller ei, gaar i noget forskellige Retninger, uden at man bestemte ved, hvad der mulig ellers kunde komme frem af Udvalget, saar Justitsministeren ikke noget tydeligt Svar. Han har forsaavidt faaet Svar, som det siges, at Thinget ikke vil have Forslaget, men han faar ikke Svar paa de Grunde, som samle Thinget om ikke at ville have det Forslag, og som formentlig kunne fritage os for senere at faae videre Forhandling om en Indskrænkning af Pressefriheden og yderligere Vanskeligheder med Straffeloven. — Jeg er ikke enig med det ærede Medlem i den Distinktion, at det blot er et midlertidigt Finantslovforslag, der er sendt til Udvalget, nei, det er et gjentaget provisorisk Finantslovforslag. Vi have drøbt et, det efter Grundloven gjentagne nye provisoriske Finantslovforslag have vi sendt til Udvalget; det kunne vi ikke benægte. Det skal jeg imidlertid ikke komme ind paa her; thi skulle vi ind paa det, komme vi til en Diskussion, der tilbøjse vilde føre langt

videre. — Jeg glæder mig over den Grundighed, hvormed man forhandler dette Spørgsmaal. Jeg vilde ønske, at den samme Grundighed blev Spørgsmaal til Del, der i alt Fald i konstitutionel Henseende staa endnu høiere, fordi de efter deres Karakter egentlig have en endnu mere angribende Hensigt over for Grundloven end dette. Jeg skal dog ikke komme ind herpaa, men ganske simpelt henholde mig til det, jeg har spurgt om, og ikke Andet, nemlig: Har den Del af det høitærede Flertal, der vil føre os til at lade Sagen gaa i Udvalget, den Hensigt at ville forbinde os, som ville have dette Forslag forkastet, fra senere at faae denne Tilbøjelighed til fredsstillet, saa stemmer jeg nu for Forsættelse, have de ikke denne Hensigt, men ville de kun søge en yderligere Klaring og Forstaaelse indbyrdes for at naae en samlet Motivering af en Forsættelse, saa stemmer jeg med dem.

**Formanden** (Høgsbro): Det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgfreds har begjæret Ordet for 3die Gang. Under Forudsætning af Thingets Samtykke (Ophold) giver jeg det ærede Medlem Ordet.

**N. J. Larsen**: Det er kun en enkelt Bemærkning, jeg vil gjøre til det ærede Medlem fra Rjøge (Hørup). Jeg kan ikke lade det staa uimodfagt, naar det ærede Medlem atter og atter vil mistyde mine Udtalelser fra Foraaret som Ordførere for Andragendeudvalget. Naar han siger, at jeg har udtalt, at Henvisningen til Ministeren af Sædelighedsadressen kun gjaldt Overbetjelse af, hvad Ministeren kunde fremme administrativt, og ikke Andet, kan det ærede Medlem, der saaledes misfortolker mine Udtalelser, kun gjøre det ved at se bort fra, hvad jeg umiddelbart i Forveien havde udtalt. Jeg udtalte nemlig, at vi med Hensyn til adskillige almindelige Andragender ikke vilde gjøre Indfjilling til Thinget, fordi vi ikke ønskede, at Sagerne skulde præjudiceres ved en Afstemning i Thinget, men, søiede jeg saa til, vi have ment at burde gjøre en Undtagelse for Sædelighedsadressens Vedkommende. Det er altsaa tydeligt nok fremhævet, at det er en Sag, der ogsaa vedrører Lovgivningsmagten. Nu kan det ærede Medlem sige, at det er ikke noget heldigt Udtryk, jeg har brugt, naar jeg sagde „administrative“ Foranstaltninger, men det fremgaar af hele Konteksten, af hele den Sammenhæng, hvori jeg har talt, at derved forstås de Foranstaltninger, som maa træffes fra Administrationens Side, hvad jo ikke udelukker Lovforslags Affættelse og Fremlæggelse. Derom kan der ikke være Tvivl, og ethvert Forsøg