

store Partier, de maa gjøre det paa Grund af deres Forbindelser med Udlandet, men de mindre Handlende maa man virkelig ligefrem tvinge dertil. Og det er ikke saa farlig en Historie endda; vi have nødt dem til andre Ting, der vare værre end det. Vi have f. Ex. indført Guldmontfoden, den har medført ganske andre Ulemper for os Alle og af en ganske anden Art, end det foreliggende Lovforslag nogenstinde vil komme til at gjøre. Jeg tror derfor, at ville vi gaa til Noget, skulle vi gaa til en tungten Indførelse, og jeg har i saa Henseende ikke noget Videre at indvende mod Lovforslaget med Undtagelse af et enkelt Punkt, nemlig § 7 tredje Stykke, hvor det bestemmes, at naar Parterne derom ere enige, skal Anvendelse af metrisk Maal og Vægt være tilladt. Der har man fulgt den Regel, som har været brugt i Sverig, hvorimod man i Norge har indført den modsatte Regel, nemlig, at naar en af Parterne forlanger det, skal det nye Maal bruges. Dette vil vel blive Gjenstand for Overveelse i et Udvalg. Jeg tror, at den sidste Maade at gaa frem paa vil gjøre Overgangsperioden lettere, og jeg tror ogsaa, at Erfaringen har vist, at det metriske Maal har indarbejdet sig lettere og hurtigere i Norge end i Sverig; det er i det Mindste sagt mig af Følk, der have Forbindelse med begge Lande, at det er Tilfældet. Forøvrigt skal jeg ogsaa af Hensyn til, at vi skulle være færdige i Dag, kun kort udtale mig om Enkeltheder i Lovforslaget, og det er heller ikke Meget, jeg har at bemærke. I § 5 staar der Udtrykket: „Skibenes Drægtighed skal angives saavel i Kubikmeter som i Register-Tons“. Jeg tror ikke, at Udtrykket „Drægtighed“ er heldigt. Ved Skibenes „Drægtighed“ forstaar man efter almindelig Sprogbrug deres Bæreevne, men det er ikke Skibenes Bæreevne, man udfinder ved Maa-ling, men deres Vasterum, og jeg tror ogsaa, at der er et internationalt Udtryk, som er ved at vinde Børgerrøst i dette Forhold, og som burde sættes ind her, nemlig Skibets Register-Tonnage. Det er et Udtryk, der vil blive almindeligt for det, man hos os kalder Skibets Vasterum eller Drægtighed. For øvrigt vil jeg med Hensyn til Sammenligning mellem Kommissionsforslaget og Regjeringsforslaget tillade mig at antyde for det kommende Udvalg, at medens Kommissionsforslaget ganske sikkert er gaaet temmelig vidt i at indføre forskjellige Afdelinger og Underafdelinger af de forskjellige Maal, tror jeg paa den anden Side, at Regjeringsforslaget har kastet vel meget bort. For ikke at vilde Tid skal jeg kun eksempelvis anføre, at Regjeringsforslaget i § 9 bortkaster blandt

Andet Maalet en Mil, men bestemmer, at man skal regne det ud, efter hvad der staar om en Fod. Nu er jo Forholdet det, at Milen findes i en Mængde Lovbestemmelser, for Exempel i Næringsloven, og at der udbetales en stor Mængde Lovbestemte Rejsegodtgørelser o. s. v. pr. Mil. Hvis man nu regner det ud efter Regjeringsforslaget, vil det blive 7,538 Kilometer pr. Mil, og derefter maa altsaa alle disse Rejsegodtgørelser og Afstandsbestemmelser beregnes, men hvis man holder sig til Kommissionsforslaget, faar man Milen bestemt som  $7\frac{1}{2}$  Kilometer. Det er et Tal, man dog kan regne med. Men det er jo kun en Ubetydelighed, som jeg antager, at man meget let i Udvalget kan blive enig med den ærede Minister om. Ligeledes tror jeg, at det er urigtigt, at der er udeladt f. Ex. en Favn Brænde. Det er et Udtryk, som findes i Love, og ved en Mængde Afgifter beregnes Brænde efter Favne. Der maa altsaa absolut sættes et Maal, hvorefter det nemt og hurtigt kan regnes ud, hvad en Favn Brænde legalt skal ansættes til. I det Hele tror jeg, at Kommissionsforslaget er noget heldigere end Regjeringsforslags § 8 og 9, navnlig for saavidt angaar Teksten. Hvad der i Regjeringsforslag skal forstaas ved „ældre Forpligtelser“, som der staar i § 8, udtrykkes noget tydeligere, forekommer det mig, i Kommissionsforslags §§ 7 og 8, idet der i den første af disse Paragrafer omtales „Forpligtelser, hidrørende fra Kjøb og Salg af Varer“, og i den anden omtales „Beregning af Skatter og andre offentlige Afgifter samt staaende Naturalydelse eller Pengedyndelse, der afhænge af Varepriser, selv om de ere af kontraktmæssig Oprindelse“. Jeg veed ikke, hvorfor disse Ord i Kommissionsforslagets § 8 skulle kastes bort. Det forekommer mig at være af praktisk Betydning, idet jeg tror, at det vil afhjære flere tvivlsomme Spørgsmaal end Regjeringsens eget Forslag. Hertil skal jeg indskrænke mig, men inden jeg holder op, vil jeg dog, da jeg har Ordet, henstille to Spørgsmaal til den ærede Indenrigsministers Overveelse. Det ene angaar ikke direkte ham selv, men er et Raad til ham. Det er med Hensyn til de Maal og Lodder, om hvilke det er overladt at bestemme ved kongelig Anordning, hvilke de skulle være. Der vil jeg anmode den ærede Minister om ikke at følge det daarlige Exempel, som er givet af Finantsministeriet ved Udmøntningen af Kronemønt, hvor man gik til den mærkværdige og underlige Bestemmelse at udmønte 25-Dre. 25-Dre høre ikke hjemme i Decimalsystemet, det er en Indrømmelse, man har gjort til det gamle Sy-