

faae oplyst, at der kun skulde stemmes paa to Kandidater, der kunde ligesaa godt være tre eller fem. Endelig siger det ærede Medlem, at disse to Kandidater ere opstillede i foregaaende Partimøder af Bælgerne. Sæg maa nu spørge, hvorledes det skal opfattes? Er det Partimøder hele Landet over, eller sigter det ærede Medlem til saadanne Partimøder, som pleie at finde Sted umiddelbart forinden Valget? (Forlagsstilleren [Wajer]: Ja!) Ja, men saa tror jeg, at det burde have været sagt bestemt, at der sigtedes dertil, og hvor de skulde afholdes, jeg mener ikke, at det just var nødvendigt at sige, om det skulde være i „Brindsen“ eller i „Sernbanehotellet“, men det burde siges, hvor de skulde holdes, hvem der skulde lede dem, og hvorledes man skulde forholde sig, naar de flemme Menneſker f. Ex. blev borte. Altsaa, naar Fundamentet skal være foregaaende Partimøder, om hvilke man ikke veed, hvor de skulle afholdes, hvem der skal lede dem, og hvem der skal være til Stede i dem, er det et grumme ringe Fundament at faae valgt en dygtig Landssthingsmand paa, navnlig af en bestemt Partifarve. Der findes ikke samme Bestemmelse som i Valglovens § 75 om, at Bælgerne ere forpligtede til under Mulkt at give Møde, og selv om man vilde overføre denne Bestemmelse paa Partimøderne, er der ingen Bestemmelse om, at man ikke kan deltage i Valget f. Ex. paa den Maade, at man leverer en blank Stemmeseddel. Alle Bælgerne kunne jo levere blanke Stemmesedler, saa staa Valgbestyrelsen og spørger, hvor de to Kandidater ere, og saa er det forgæves altsammen. Sæg skal nu blot omtale det femte Stykke, hvor der tales om, at nu har man da udfundet, hvem af de to Kandidater der skulde være den, som skulde kunne vælges, og saa skal man finde ud af, om den afgaaede Landssthingsmands daværende Parti endnu har Ret til mindst det samme Antal Repræsentanter for Landssthingskredsene, som den Gang, han blev valgt. Nu maa jeg minde det ærede Medlem om, at han har inddelt Bælgerne i Regjeringens Meningsfæller og dens Modstandere, men der er jo Intet i Veien for — det har man set før — at der i Løbet af 8 Aar kan komme en ny Regjering, og naar der i Lovforslaget tales om det daværende Parti, saa bliver Partierne jo nu ombendte, det bliver rent galt altsammen. Endelig kunde det jo tænkes, at det daværende Parti var dannet paa Sammenlutning om en Forsatnings- eller Grundlovsforandring, medens de Partier, der nu dannede sig, f. Ex. dannede sig paa Spørgsmaalet om Toldbeskyttelse eller Frihandel.

Hvorledes det saa skulde kunne føres 7 Aar tilbage, og man skulde kunne finde Udtryk for, hvorvidt Kandidaterne med Sikkerhed repræsentere de samme Partier som den Gang, gaar langt over min Forstand. Naar det ærede Medlem saa er kommen dertil, var der jo mange Ting, der skulde bestemmes vedrørende Enkeltheder ved Udførelsen, men saa har jeg faaet det Indtryk, at saa har Forlagsstilleren ikke kunnet Mere, og saa overlader han Resten til Indenrigsministeren. „Valgets Udfald opgjøres løbrikt paa den Fordelingsmaade, hvorefter Indenrigsministeren lader udgaa trykt Veiledning til Brug ved Valgene“. Ja, jeg kan ikke sige Andet, end at jeg lykønsker den høitærede Indenrigsminister til dette Hverv at skulle anvende sin Myndighed paa den Maade; men det forekommer mig, at det maa være overordentlig vanskeligt for Indenrigsministeren at faae det ærede Medlems Tanke og Lovforslag bragt til sin Fulbendelse ved en saadan Anordning. Nu har det ærede Medlem sagt i Dag, at dette Forslag ikke skyldes ham, og han har i en vis Forstand fralagt sig Patentiteten og henvist os til en Advokat fra Brüssel med Hensyn til Hovedtanken. Jeg tør ikke benægte, at der kunde tænkes parlamentariske Former og en anden Udvikling end den hos os, under hvilken de forskjellige Partier havde en saadan fast Organisation, at noget Saadant som dette skulde kunne være brugeligt; men det er rigtignok ogsaa kun et Tankeexperiment. Jeg tror, at det alligevel udført i Praxis maatte medføre saa store Vanskeligheder, at jeg næsten ikke synes, at det var muligt. Og i alle Tilfælde veed jeg, at vi ere saa langt fra den Parlamentarisme, som her er fremsat, at jeg ikke tror, vi kunne gjøre noget som helst Forsøg paa ad den Vej, det ærede Medlem har foreslaaet, at afhjælpe den forholdsvis ringe Mangel, som findes ved Valgloven. Sæg kan altsaa ikke give dette Forslag min Tilslutning i videre Grad. Det forekommer mig at være et høist underligt Forslag, som for mig vidner om, at det ærede Medlem nu snart begynder at have udtømt sin Genialitet paa Valgomraadet.

Indenrigsministeren (Fingersted):

Ja, det fremsatte Forslag er, den foregaaende ærede Taler sagde besynderligt, jeg maa sige saa urimeligt, at jeg ikke vel synes, at der kan være Grund til at bestjæftige sig ret meget med det. Det ærede Medlem synes at have overset, at den Gang man gav Valgloven til Landsthinget, vilde man ikke have Suppleantvalg, og Forslaget gaar i Virkeligheden ud paa at indføre Suppleant-