

Pandsferstibet „Sver Hvilfeldt“ burde overdrages, og hvilken Sort sværere Plader der burde anvendes, blev der ved Tillægsbevillingsloven for 1883—84 bevilget.....		40 000 Kr. „ Ø.
Paa Kontoen er ført til Udgift i 1883—84.....		42 926 — 45 —
Merudgift...		2 926 Kr. 45 Ø.
I 1884—85 er ført til Udgift.....		11 893 — 63 —
		<hr/>
tilsammen...		14 820 Kr. 08 Ø.

af hvilke det førstnævnte Beløb 2 926 Kr. 45 Ø. er ført til Udgift i Regnskabet for 1883—84, medens der paa det sidstnævnte Beløb 11 893 Kr. 63 Ø. blev søgt Efterbevilling ved Tillægsbevillingslovsforslaget for 1884—85. Denne Bevilling blev imidlertid ikke givet, efter at Folkethingets Finantsudvalgs Flerital i sin Betænkning havde udtalt, at det stod til Ministeren at bestemme Prøvestydningsens Omfang, og som Følge heraf at holde den indenfor den givne Bevilling samt at det ialtfald burde ved Finantsloven for 1884—85 eller ved en i Foraaret 1884 forelagt Tillægsbevillingslov være søgt Bevilling til de yderligere Udgifter, der ansaas for fornødne eller ønskelige. Med Hensyn hertil bemærkes Følgende:

I Henhold til den ved Tillægsbevillingsloven for 1883—84 givne Bevilling af 40 000 Kr. blev der, efterat Pandsferstiben var bygget og de dertil anskaffede Pandsferplader anbragte paa samme, i Marts Maaned 1884 paa Umager afholdt Prøvestydning mod en 9“ Staalplade fra den franske Fabrikant Schneider (Creuzot) samt 9“ Compound Plader fra den franske Fabrikant Marrel frères og de 2 engelske Fabrikanter Cammell og Brown. Da Prøvestydningsen for Creuzot-Pladens Bedkommende paa Grund af særlige Omstændigheder ikke fandtes tilstrækkelig oplysende med Hensyn til Pladens Kvalitet, og det til nøiere Bedømmelse af de forskellige Pladers relative Godhed vilde være af særlig Interesse at underkaste denne Plade en fornyet Bestydning, blev det efter Forslag fra den Kommission, der ledede Forsøgene, besluttet at foretage yderligere Stydeprøver mod den ubestadigede Del af Creuzot-Pladen, og disse Prøver, hvortil udfordredes særlige Foranstaltninger til en større Forstøtning af Pladen, blev afholdte i Juli Maaned 1884. Som Resultat af samtlige foretagne Forsøg udtalte Kommissionen i dens autograferede Rapport, hvoraf 1 Exemplar vedlægges, „at af de bestudte Plader maa den givne Schneider- og Cammell-Pladerne fortræffe, hvilke, efter hvad der foreligger, synes at have vist størst Modstand mod Gjennembrydning.“ Efter denne Udtalelse af Kommissionen tog Ministeriet ikke i Betænkning med Hensyn til Leverancen af det omhandlede Parti Pandsferplader med tilhørende Volte at foretrække det af den engelske Fabrikant Cammell indgivne Tilbud, hvis Pris var saa meget billigere end den af den lige stillede franske Fabrikant i det samtidigt indgivne Tilbud begjærte Pris, at Bestydningen ved den hele Leverance blev c. 100 000 Kr. lavere, end hvis den var bleven overdraget den nævnte franske Fabrikant, som man, uden den ved de afholdte Stydeprøver indvundne Erfaring, muligens vilde have fundet det rigtigst at foretrække. Det fremgaar heraf, at Prøvestydningserne i det Omfang, hvori de ere foretagne, ikke blot have været af Betydning for at opnaa den bedste Kvalitet af Plader, men ogsaa af stor økonomisk Betydning for Skibets Bygning, og i disse Omstændigheder maa Forklaringen søges til, at Ministeriet, i Forventning af at den søgte Efterbevilling ikke vilde blive neget, har fundet det rigtigst at lade Prøvestydningserne foretage i det Omfang, som het er, og det saa meget mere som de først afholdte Prøvestydnings næsten vilde have været umyttige og den derpaa anvendte Beløstning spildt, naar de ikke vare blevene supplerede med de seure afholdte. Foraa vidt det er anført, at Bevillingen burde være søgt ved Finantsloven for 1884—85 eller ved en Tillægsbevillingslov for 1883—84, maa det bemærkes, at paa det Tidspunkt, da Nødvendigheden af de yderligere Prøvestydnings viste sig, var det ikke længer muligt.

Endnu skal meddeles, at det Beløb, der er ført til Udgift i Regnskabsaaret 1884—85 fordeles sig saaledes: