

2det Afsnit.

Til § 23.

Ved denne Paragraf henvises til Bemærkningerne til § 16.

3die Afsnit.

Medens Mindretallet som ovenanført har anset det rigtigst, at hele dette Afsnit udgaar, maa Flertallet derimod som ovenudviklet tilraade, at det bibeholdes med enkelte Ændringer, der i det Væsentlige skyldes Forhandlinger med Sagførersforeningens Bestyrelse. Med Hensyn til disse findes der iøvrigt kun særlig Anledning til at fremsætte følgende Bemærkninger.

Til § 25.

Der foreslaas her en Forandring i Kredsinddelingen, hvorved denne kan blive i Overensstemmelse med den af Sagførersforeningen vedtagne, der allerede som eksisterende i flere Aar har vundet en vis Hævd og derhos i praktisk Henseende maa anses at frembyde flere Fordele, navnlig derved, at Antallet af Sagførerne i de forskellige Kredse derved bliver mere ligelig fordelt.

Til § 27.

I Overensstemmelse med en Henstilling fra Sagførersforeningens Bestyrelse formene vi, at det maa være tilstrækkeligt, naar der i Sagførerraadet for 1ste Kreds kommer til at sidde mindst 2 Højesteretsfagførere, og i den Kreds, hvortil Viborg Amt bliver henlagt, mindst 1 Overretsfagfører, der har Contoir i Viborg.

Endvidere anse vi det for mindre heldigt, at Valgretten til Sagførerraadet gjøres afhængig af, at paagjældende Sagfører yder det i § 31 fastsatte Bidrag, da det udtrykkelig er foreslaaet, at uformuende Sagførere kunne fritages for dette Bidrag, og der formentlig ikke er Grund til at betage dem Valgretten, fordi en saadan Fritagelse maatte være dem indrømmet.

Fremdeles foreslaa vi ligesom Landssthingsudvalget i 1879—80, at Valget skal gjælde i 6 Aar, og at der hvert 3die Aar skal ske Valg vegelevs af den større og mindre Del af Raadets Medlemmer.

Endelig anse vi det hensigtsmæssigt, at Udfylbningsvalg, for at undgaa ved disse at sætte det store Valgapparat i Bevægelse, maa kunne foregaa skriftlig, samt at de, hvor Valgperioden er nær ved at udløbe, med Justitsministeriets Billigelse ganske kunne bortfalde.

Til § 33.

I Henhold til en Henstilling fra Sagførersforeningen foreslaar Flertallet, at Sagførerraadets Ret til med bindende Virkning at afgjøre Tvistigheder om Bedeslag m. m. mellem Private og Sagførere gjøres afhængig af, at den Private forinden afgiver Erklæring om at ville underkaste sig Afgjørelsen, alene med Forbehold af at kunne indante Spørgsmaalet til det overordnede Sagførerraad.

Til § 34.

Flertallet finder i Overensstemmelse med et af Sagførersforeningen fremsat Ønske, at Sagførerraadene bør have Myndighed til ikke blot at meddele paagjældende Sagfører en Advarsel, men ogsaa at ikjende ham en Bøde af 20. til 200 Kr., ligesom at det overordnede Sagførerraad bør kunne anse paagjældende Sagfører med en langt betydeligere Bøde end foreslaaet, f. Ex. indtil 500 Kr.

Til § 36.

Flertallet har her ment at burde imødekomme et af Sagførersforeningen fremsat Ønske, dels om en Forøgelse af Medlemsantallet, dels om, at Formanden for det overordnede Sagførerraad, i Stedet for som foreslaaet at udnævnes af Justitsministeriet, vælges af samtlige Sagførerraads Medlemmer, idet det maa erkjendes, at det herved vil kunne forventes, at denne