

Forudsætning af, at Ministeriet skaffer Sikkerhed for, at Patienter med Kopper og Kolera ikke optages for Fremtiden paa Epidemihospitalet — hvilken Sikkerhed det ikke er lykkedes Ministeriet at skaffe.

II. Mod Valget af Pladsen paa Østervællede i Nærheden af den paatænkte nye Gardehusarkaserne udtaler sig

1) Kultusministeriet i en Skrivelse af 13de November 1888 til det medicinske Fakultet (Bilag Sp. 2511), idet Ministeriet anfører den formentlig større Afstand fra Byens Centrum, Ulemperne ved Beliggenheden tæt ved Husarkasernen og Anlæggelsen af en ny Kloak som tilstrækkelige Aarsager til, at man maa „føle sig opfordret til at tage under den alvorligste Overveielse, om det virkelig kan gaa an at flytte Hospitalet til Pladsen paa Østervællede“ (Sp. 2513).

2) Det medicinske Fakultet i Skrivelse af 13de December 1888 (Bilag Sp. 2515), hvori det hedder: „Da Ministeriet imod Valget af Grunden paa Østervællede udtaler mange væsentlige Betæneligheder, navnlig i Henseende til det kostbare Kloakanlæg og til Nabofabet med Husarkasernen, vover Flertallet ikke at udtale sig for denne Grund, men maa slutte sig til Ministeriets Udtalelser“.

3) Sundhedskollegiet i Skrivelse af 27de Februar 1889 (Bilag Sp. 2541), i hvilken der udtales, at Grundstykket paa Østervællede „maa i andre (end hygieiniske) under Sagens forudgaaende Forhandling nærmere paapegede Retninger anses for mindre heldig“.

Skjøndt der for Udvalget Intet foreligger oplyst om Nødvendigheden af den paatænkte Rytterkasernes Opførelse netop paa den angivne Plads, ligesaa lidt som Udvalget har modtaget nogen Oplysning om det omtalte Kloakanlægs formentlige Kostbarhed eller noget Overflag desangaaende fra sagkyndig Side, maa Udvalget dog hævde, at der mod Pladsen paa Østervællede, ligesom mod Pladsen paa Blegdamsvællede, er reist saa vægtige Indvendinger, at den foreliggende betydningsfulde Opgave, saafremt Flytningens Nødvendighed paavises, utvivlsomt vilde været en Løsning meget nærmere, om en tredje Byggeplads havde kunnet paavises.

I Henshold til det her Anførte har Udvalgets Flertal (Berg, Blem, Brandes, Christiansen, Falkenstjerne, H. Holm, Holstein-Vedreborg, N. S. Larsen, Lauridsen, Pingel og Tauber) anset det for unødvendigt at behandle den paatænkte Kontrakt mellem Staten og Kjøbenhavns Kommune angaaende Fællederne og de deraf flydende meget indgribende Forandringer og Foranstaltninger. Paa Sagens nuværende Trin har Flertallet troet det rigtigst at nøies med en Fremstilling af, at det foreliggende Lovforslag, bortset fra alle andre økonomiske eller politiske Hensyn, ikke i Henseende til den valgte Byggeplads byder et tilfredsstillende Grundlag.

Skjøndt Udvalgets Mindretal (N. Andersen [Christed Amts 3die Valgfreds] Dinesen, Hedemann og Scharling) ikke tillægger de mod Pladsen paa Blegdamsvællede fremførte Indvendinger afgjørende Betydning, har det dog ikke lige overfor de modstridende Erklæringer fra de sagkyndige Myndigheder troet at kunne paatage sig det Ansvar ubetinget at tilraade Valget af denne Byggegrund, og det er forsaavidt enigt med